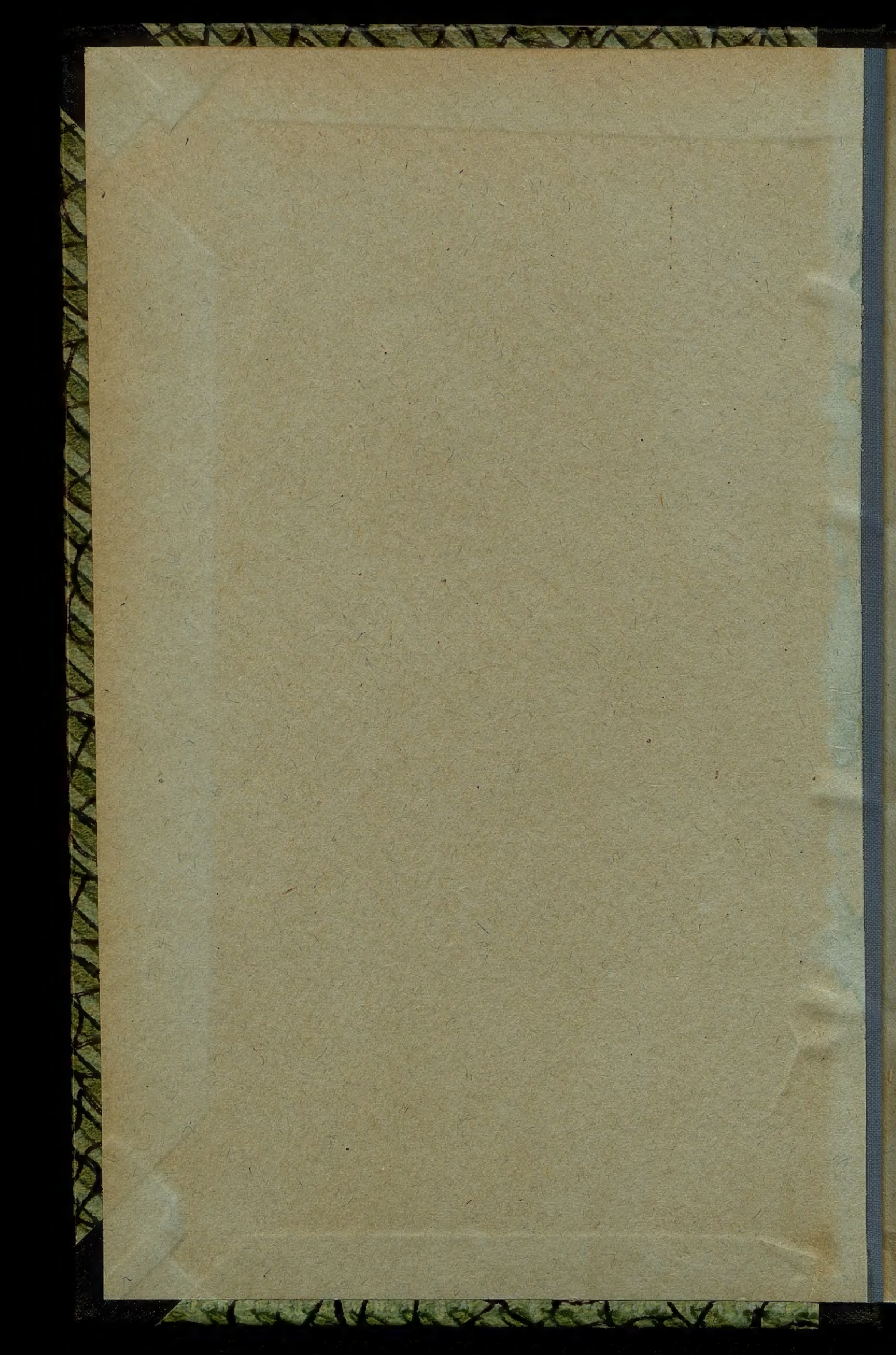
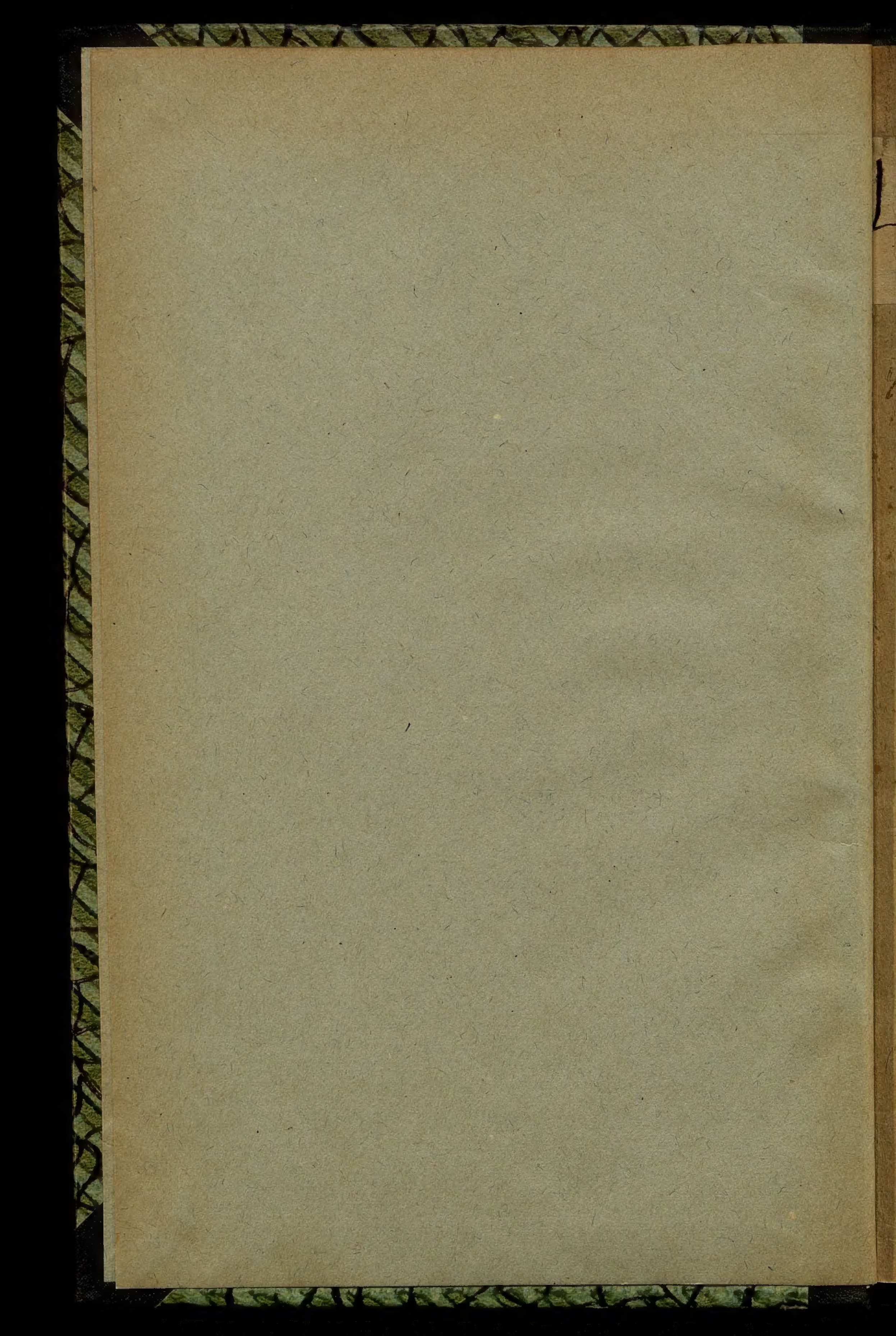








Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.
ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Хозяйственный бытъ

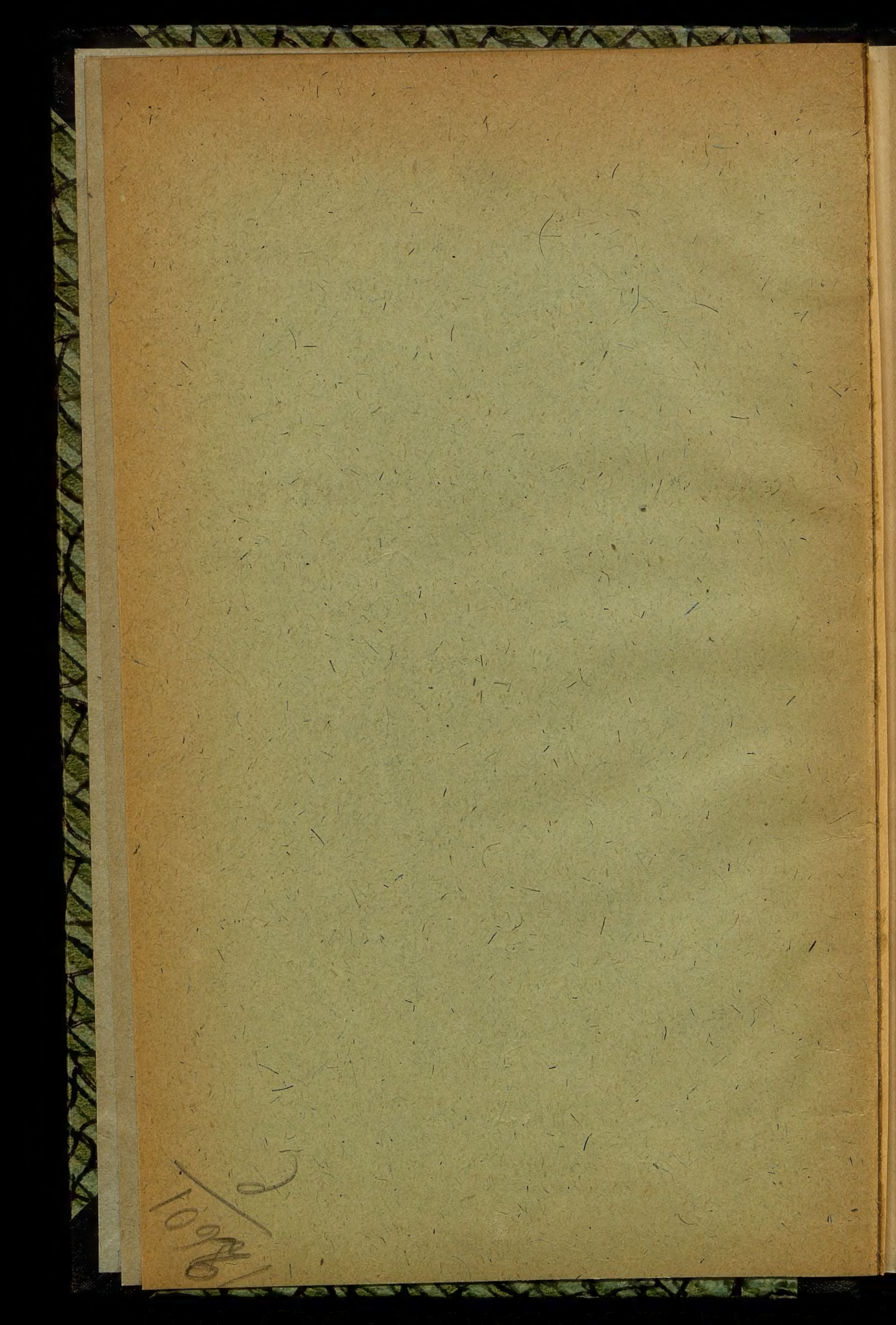
киргизскаго, сартовскаго и русскаго населенія юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда Сыръ-Дарьинской области.

Данныя бюджетнаго изслѣдованія.

Томъ I-й.

Текстъ.

ТАШКЕНТЪ.
Типо-Литографія В. М. Ильина.
1910 г.





Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Хозяйственный бытъ

киргизскаго, сартовскаго и русскаго населенія

юго-восточной части

Чимкентскаго уѣзда

Сыръ-Дарьинской области.

Данныя бюджетнаго изслѣдованія.

Томъ I-й.

Текстъ.

ТАШКЕНТЪ.
Типо-Литографія В. М. Ильина.
1910 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Издаваемый матеріалъ представляетъ собой разработку бюджетнаго описанія хозяйства киргизскаго, сартовскаго и русскаго населенія юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда Сыръ-Дарьинской области.

Цѣлью изслѣдованія было дать сравнительную характеристику хозяйственнаго быта какъ туземцевъ-киргизъ и сартовъ, такъ и русскихъ переселенцевъ осѣдающихъ въ описываемомъ районѣ.

Хотя основнымъ матеріаломъ для настоящей работы послужили бюджетные учеты, но наряду съ этимъ для освѣщенія различныхъ сторонъ хозяйственнаго строя были приняты во вниманіе и общія описанія составлявшіяся одновременно съ бюджетами.

Сартовскіе бюджеты и часть киргизскихъ и русскихъ были составлены практикантомъ по сельско-хозяйственнымъ изслѣдованіямъ Сыръ-Дарьинской Переселенческой Организаціи студентомъ Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института А. И. Бадьинымъ; имъ же была произведена и часть описаній общихъ условій веденія хозяйства какъ туземнаго, такъ и русскаго населенія. Нѣсколько бюджетныхъ учетовъ киргизскаго хозяйства были сдѣланы сотрудниками статистической партіи Переселенческаго Управленія. Остальная часть русскихъ бюджетовъ и общія описанія какъ хозяйственнаго быта мѣстнаго населенія, такъ и природныхъ условій описываемой части Чимкентскаго уѣзда составлены нижеподписавшимся Агрономомъ Переселенческаго Управленія. Ему же принадлежитъ руководство табличной разработкой матеріаловъ и текстъ настоящей работы.

Агрономъ **В. И. Юферевъ.**

Естественно-историческое описаніе.

Границы описываемаго района. Районъ, о которомъ идетъ рѣчь, занимаетъ юго-восточную часть Чимкентскаго уѣзда и граничитъ на югѣ съ хребтомъ Таласскаго Алатау; на востокѣ описываемая территорія прилегаетъ къ Ауліэатинскому уѣзду; сѣверной границей ея служитъ рѣка Арысь, а съ запада прямая линія, которую можно провести отъ устьевъ одного изъ лѣвыхъ притоковъ Арыси--Акъ-су до поселка Фогелево, лежащаго на границѣ Чимкентскаго и Ташкентскаго уѣздовъ. Въ административномъ отношеніи районъ включаетъ въ себя земли шести киргизскихъ волостей, семи сартовскихъ кишлаковъ[1]) и одиннадцати русскихъ селеній.

Рельефъ мѣстности. Хребетъ Таласскаго Алатау, идущій въ сѣверо-восточномъ направленіи, доминируетъ надъ всею мѣстностью; о высотѣ его можно судить уже изъ того обстоятельства, что снѣгъ съ вершины горъ сходитъ лишь въ іюнѣ и іюлѣ. По направленію къ сѣверо-западу отъ хребта идутъ два, почти параллельныхъ, отрога; одинъ изъ нихъ-Джебаглы служитъ границей Чимкентскаго и Ауліэатинскаго уѣздовъ. Оба отрога представляютъ собою невысокія горныя гряды, оканчивающіяся отдѣльными возвышенностями. На юго-западѣ Таласскій Алатау переходитъ въ возвышенное плато, соединяющее этотъ хребетъ съ отдѣльно стоящей горою Казыгуртомъ. Вся остальная площадь отъ самой подошвы горъ до рѣки Арыси представляетъ собою равнину съ общимъ уклономъ на сѣверо-западъ, мѣстами холмистую, мѣстами изрѣзанную долинами протекающихъ съ горъ рѣчекъ. По мѣрѣ удаленія отъ горъ мѣстность понижается, и волнистый характеръ поверхности постепенно сглаживается; около гор. Чимкента поверхность является уже довольно ровной.

Общій характеръ рельефа всего района обрисовывается сравненіемъ высоты различныхъ частей его надъ уровнемъ океана. Равнинная площадь по Арыси и въ окрестностяхъ гор. Чимкента лежитъ на высотѣ 1300—1600 фут.; постепенно повышаясь, она достигаетъ около сел. Каменной Балки, Красноводскаго и Бѣлыхъ Водъ уже 2000 фут.; чѣмъ южнѣе и бли-

[1]) Сартовское селеніе.

же къ хребту горъ, тѣмъ мѣстность становится выше, и у самой подошвы послѣдняго высота ея равняется 4000 фут.

Геологическое описаніе. Въ геологическомъ отношеніи районъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда представляетъ собою крайнее разнообразіе; здѣсь наряду съ вулканическими породами можно встрѣтить всевозможныя образованія морского и рѣчного происхожденія. Большую часть площади, начиная отъ самаго подножья Арыси, занимаютъ лессовыя отложенія. Незначительныя по толщинѣ залеганія у подошвы хребта, онѣ становятся все массивнѣе и массивнѣе по мѣрѣ удаленія отъ горъ; по рѣкѣ Арыси толщина лессового слоя измѣряется уже нѣсколькими саженями. Въ сѣверной части описываемой территоріи залеганія лесса прерываются наносными хрящеватыми образованіями, которыя располагаются по ту и другую сторону рѣчекъ, берущихъ начало въ хребтѣ. Почти на всемъ пространствѣ эти выступающія на поверхность образованія подстилаются конгломератами; мѣстами въ глубокихъ разрѣзахъ рѣчныхъ долинъ можно наблюдать и породы, лежащія ниже конгломератовъ, таковыми являются известняки и известковые песчанники. Названныя породы представляютъ собою, такъ сказать, общій фонъ геологическихъ напластаваній мѣстности, но помимо нихъ здѣсь встрѣчаются и другія. Такъ на Дуабабинской грядѣ—отрогѣ Алатау можно наблюдать залеганія известняка, известковаго песчанника, сланца, а также и массивныхъ кристалическихъ породъ. На плато, соединяющемъ Казыгуртъ съ Алатау, мы находимъ известковые песчанники, а въ верхнемъ теченіи рѣки Бадама можно встрѣтить песчанники, известняки, глинистые сланцы и кристалическія образованія.

Характеристика почвы. Изъ породъ, выступающихъ на поверхность, лессъ и наносы являются преобладающими, потому ими, главнымъ образомъ, и опредѣляется характеръ залегающихъ здѣсь почвъ. Расположенныя на наносахъ почвы содержать значительный, подчасъ, процентъ гальки; для распашки эти почвы не идутъ, а служатъ только лишь, какъ выгонъ. Въ равнинномъ районѣ по Арыси почвенный горизонтъ лесса почти не отличается отъ нижележащаго слоя; какъ тотъ, такъ и другой имѣютъ почти одинаковую структуру и одинаковую свѣтлую окраску. Но по мѣрѣ приближенія къ горамъ верхній слой становится все темнѣе и у самой подошвы хребта по цвѣту напоминаетъ шоколадные черноземы Сибири. Такое различіе почвъ, имѣющихъ однородный подстилающій слой, обусловливается, повидимому, неодинаковымъ положеніемъ мѣстности надъ уровнемъ океана и неодинаковой близостью къ хребту горъ Алатау. Чѣмъ мѣстность выше и ближе къ горамъ, тѣмъ больше выпадаетъ на нее атмосферныхъ осадковъ, вслѣдствіе этого растительный покровъ здѣсь значительно бога-

че, чѣмъ въ равнинной полосѣ. Большая мощность растительности и сравнительно слабый, въ виду умѣренной температуры, процессъ окисленія отлагаемыхъ органическихъ веществъ и являются причиной накопленія въ почвахъ предгорной полосы перегнойныхъ остатковъ, окрашивающихъ верхніе горизонты въ болѣе темные тона. Обратное явленіе мы замѣчаемъ на равнинѣ, прилегающей къ рѣкѣ Арыси, гдѣ атмосферныхъ осадковъ выпадаетъ уже значительно меньше. Лессовыя почвы, какъ извѣстно, являются весьма плодородными, въ этомъ отношеніи онѣ едва-ли уступаютъ черноземамъ Россіи; пластичность лесса и способность быстро заиляться дѣлаютъ его незамѣнимымъ при возведеніи различнаго рода построекъ и сооруженіи ирригаціонныхъ каналовъ.

Растительность. Останавливаясь нѣсколько подробнѣе на характерѣ растительности, нужно сказать, что равнинная площадь и предгорная полоса отличаются другъ отъ друга не только мощностью развитія и составомъ растительнаго покрова, но также и самой продолжительностью его стоянія.

Степная мѣстность по Арыси и въ районѣ гор. Чимкента остается зеленой только лишь до средины мая; въ это время здѣсь можно встрѣтить: Eremurus Olgae Rgl. (чиришъ), Anemone biflora Dc (анемонъ), Astragalus sp., Tulipa Greigi Rgl. (тюльпанъ), Ranunculus illiricus L. (томаршай), Erodium cicutarium L'Herit., Agropyrum repens (L.) P. B. (бидаекъ), Aegilops cylindrica Host., Cynodon dactilon Rich. (кутубосъ) и друг.

Съ наступленіемъ жаровъ весенняя растительность за исключеніемъ нѣкоторыхъ болѣе стойкихъ представителей посыхаетъ, но къ этому времени развиваются уже другіе виды, легко переносящіе засуху; таковыми являются: Sophora alopecuroides L. (ишакъ мія), Alhagi camelorum Fisch. (джантакъ), Phlomis salicifolia Rgl. var. angustifolia Rgl. (кара-куурдакъ), Psoralea drupacea Bge. (кунгобогаръ), Ceratocarpus arenarius L. (эвелекъ), Artemisia maritima Bess. (джусанъ), Brachylepis criopoda (ицигекъ), Anabasis aphylla L. (кыркъ-буунь), Hulthemia berberifolia Dum. (четыкъ) и др. Въ эти лѣтніе мѣсяцы степь принимаетъ нѣсколько бурый цвѣтъ отъ посохшихъ растеній. Издали она, хотя и кажется покрытой густымъ растительнымъ покровомъ, но на самомъ дѣлѣ, подъѣзжая ближе, можно видѣть, что растенія стоятъ отдѣльными кустами, почва между ними совершенно голая, покрытая лишь посохшими стеблями.

Чѣмъ ближе къ горамъ, тѣмъ гуще и богаче становится растительный покровъ, чаще начинаютъ попадаться злаки и рѣже растенія съ жесткими колючими стеблями, характерными для сухой степи. Мѣстами растительность становится настолько густой и высокой, что въ годы неосо-

бенно засушливые она даже окашивается. Растительный покровъ остается здѣсь зеленымъ въ продолженіе всего лѣта. Въ этой подгорной полосѣ, начинающейся нѣсколько южнѣе почтоваго тракта отъ Чимкента на Ауліэата, встрѣчаются слѣдующіе виды: Cichorium Jntybus L. (чаширакты), Dianthus Seiguieiri Vill. (чимчикъ чопъ), Medicago sativa L. (джабай дженушка), Trifolium repense L. (сибирге), Trifolium pratense L. (кой басъ), Galium verum L. (сары курай), Mentha silvestris L (кіиготъ), Hypericum perforatum L. (сарбашъ чопъ), Potentilla reptans L. (кызылъ-тамуръ), Convolvulus Pseudo-Cantabrica Schrenk (мынъ-басъ), Jnula britannica L. (андызъ), Scabiosa caucasica M. B., Sorghum halepense Pers. (гумай), Setaria viridis P. de B., S glauca P. de B. (итъ-кунакъ). Agropyrum repens (L.) P. B. (бидаекъ), Agr. cristatum (L.) Bess (таракъ-кылтыкъ), Bromus erectus Huds. (кутубосъ) Poa bulbosa L (конгурбасъ) и др.

По предгорьямъ хребтовъ и скаламъ горъ характеръ растительнаго покрова опять измѣняется; богатая, по долинамъ ущелій, растительность, является бѣдной по открытымъ лбамъ и крутымъ откосамъ. Наиболѣе типичными для этой полосы можно считать: Ziziphora clinopodioides M. B., Thymus serpyllum L., Saussurea salicifolia D. C., Centaurea turcestanica Fr., Rosa xanthina Lindl., Corydalis Sewerzovi Rgl., Ononis hircina Jacq. и др.

Здѣсь, въ горахъ начинаютъ встрѣчаться и представители древесной растительности, которыхъ совершенно нѣтъ въ равнинной и предгорной полосѣ, если не считать искусственно разводимыхъ въ садахъ. Но и въ горахъ нельзя встрѣтить настоящихъ лѣсовъ; отдѣльными деревьями здѣсь растутъ Lonicera arborea Boiss v. persica Rehd., Spirea crenifolia C. A. Mey, Juniperus exelsa M. B., Jun. semiglobosa Rgl., Pyrus Malus L., Crateagus orientalis Pall., Eleagnus hortensis M. B. Еще выше лиственныя породы исчезаютъ, арча (Juniperus) становится ниже и, наконецъ, стелется по землѣ подъ защитою выступовъ и нагроможденныхъ камней.—Травяная растительность въ этой полосѣ, граничащей съ линіей снѣговъ, характеризуется уже представителями альпійской флоры: Leontopodium alpinum Cass., Ranunculus gelidus Kar. et. Kir., Poa alpina L., нѣкоторыми видами Gentiana, Myosotis и др.

Изъ искусственно разводимыхъ на усадьбахъ въ описываемомъ районѣ встрѣчаются черешни, яблони, груши, урюкъ, слива, талъ, карагачъ, тополь. Послѣдніе развиваются правильно только въ томъ случаѣ, если за ними есть уходъ, а главное—достаточное количество воды для полива.

Орошеніе. По сравненію съ прочими частями Чимкентскаго уѣзда, юго-восточный его уголъ можно считать наиболѣе обезпеченнымъ водою; хотя нужно замѣтить, что и здѣсь встрѣчаются значительныя площади

плодородныхъ почвъ, не могущихъ быть орошенными за недостаткомъ воды въ протекающихъ рѣчкахъ и ключахъ. Главнымъ воднымъ источникомъ описываемаго района является рѣка Арысь, которая и принимаетъ въ себя остальныя рѣчки, берущія начало въ горахъ Алатау. Сама Арысь въ истокахъ представляетъ собою горную, шумную рѣчку, но, выйдя изъ тѣснинъ и ущелій, она спокойно течетъ по равнинѣ вплоть до впаденія въ Сыръ-Дарью. Изъ притоковъ Арыси, орошающихъ юго-восточную часть уѣзда развѣ только р. Машатъ можно считать многоводной, т. е. сбрасывающей часть воды, неиспользованной для полива, въ Арысь; всѣ же прочія рѣки въ періодъ наибольшаго расхода воды на орошеніе не доходятъ до Арыси. Лишь Джебаглы-су, орошающая равнинную долину Майликентскаго урочища на всемъ своемъ протяженіи по выходѣ изъ горъ протекаетъ недалеко отъ поверхности земли, остальные же притоки Арыси, какъ Машатъ, Акъ-су и Бадамъ сначала текутъ глубоко зарывшись въ лессъ и подстилающій его конгломератъ, и только приближаясь къ равнинѣ, они выходятъ ближе къ поверхности земли. Это обстоятельство дѣлаетъ ихъ въ верхнемъ теченіи неудобными для использованія въ цѣляхъ орошенія, и этой причиной, надо думать, объясняется тотъ фактъ, что значительныя площади земель въ этой полосѣ являются свободными отъ посѣвовъ.

Климатъ. Особенности климата описываемой мѣстности находятся въ зависимости отъ высоты ея надъ уровнемъ океана и отъ близости къ хребту горъ. Уже сравненіе растительнаго покрова равнинной части и полосы, лежащей около подошвы хребта, показываетъ насколько различны эти внѣшнія условія, но еще болѣе ярко оттѣняетъ разницу климатическихъ особенностей отдѣльныхъ частей района возможность воздѣлыванія здѣсь различныхъ культурныхъ растеній. Въ то время какъ въ сѣверной равнинной полосѣ высѣвается рисъ, вызрѣваетъ виноградъ и есть, правда небольшія, площади подъ хлопкомъ, въ полосѣ, лежащей около горъ, не вызрѣваютъ даже арбузы и дыни, хотя для нихъ и не нужно такъ много тепла, какъ для риса; слѣдуетъ приэтомъ замѣтить, что разстояніе между этими отличными другъ отъ друга пунктами не превышаетъ 40—50 верстъ. Холода въ предгорномъ районѣ начинаются съ конца октября или начала ноября; еще до этого времени въ горахъ Алатау нерѣдко выпадаетъ снѣгъ. Но эти осеннія пониженія температуры непостоянны, онѣ чередуются съ оттепелями и даже жаркими днями; снѣгъ и дождь слѣдуютъ другъ за другомъ весь ноябрь и начало декабря. Болѣе сильные холода наступаютъ съ середины декабря; правда, и въ январѣ бываютъ оттепели и дожди, но все же снѣгъ въ зимніе мѣсяцы январь и февраль держится болѣе или менѣе

продолжительное время. Наиболѣе холодными мѣсяцами въ данной мѣстности можно считать январь и февраль, температура веменами понижается до —20°, даже —25°С.—Толщина снѣжнаго порккрова въ предгорной полосѣ достигаетъ 1—1,5 аршинъ. Оттепели начинаются съ конца февраля; въ мартѣ выпадаетъ еще снѣгъ, но погода становится уже теплѣе; съ конца марта или начала апрѣля начинаются посѣвы.—Благодаря близости горъ лѣто не бываетъ здѣсь особенно знойнымъ; снѣгъ въ горахъ держится долго, и это въ значительной степени умѣряетъ лѣтніе жары.—Въ отличіе отъ степного, равниннаго района, въ предгорной полосѣ и среди лѣта нерѣдко выпадаютъ дожди.—По даннымъ метеорологической станціи, устроенной Переселенческимъ Управленіемъ въ с. Петропавловскомъ, т. е. въ полосѣ, прилегающей къ горамъ, средняя годовая температура равняется 7, 7° С, т. е. градуса на 3—4° ниже таковой же въ холмистыхъ окрестностяхъ къ сѣверу отъ Ташкента.—Количество осадковъ за годъ, опредѣляется въ суммѣ 700,6 - 859,1мм*). Разница климатическихъ условій предгорнаго района и равнинной полосы вдоль рѣки Арыси сказывается также и на возможности обходиться при воздѣлываніи зерновыхъ хлѣбовъ безъ искусственнаго орошенія. Пшеница, основной хлѣбъ мѣстнаго населенія, вызрѣваетъ въ предгорьяхъ безъ полива, по Арыси же богарные посѣвы, т. е. посѣвы, разсчитанные на одну только атмосферную влагу, удаются весьма рѣдко.

Общая характеристика мѣстности. Въ общемъ, производя оцѣнку описываемой территоріи съ точки зрѣнія пригодности ея для земледѣльческой культуры, нужно сказать, что здѣсь хозяйство можетъ быть основано преимущественно на посѣвахъ зерновыхъ хлѣбовъ: пшеницы и ячменя. Какъ вспомогательными растеніями могутъ быть просо, кунакъ, джугара, машъ и въ равнинномъ районѣ по Арыси хлопокъ и рисъ. Въ частности, что касается хлопка, то уже и въ Ташкентскомъ уѣздѣ, лежащемъ къ югу отъ Чимкентскаго, культура его является довольно рискованнымъ дѣломъ, причиной чему служатъ ранніе осенніе заморозки, препятствующіе созрѣванію коробочекъ; еще хуже дѣло обстоитъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ, гдѣ холодныя ночи бываютъ уже въ концѣ сентября. Правда, посѣвы хлопка можно встрѣтить не только по р. Арыси, но и около г. Туркестана, т. е. верстъ на 200 сѣвернѣе, но какъ по Арыси, такъ и въ другихъ районахъ Чимкентскаго уѣзда хлопокъ вводится въ культуру лишь въ незначительномъ размѣрѣ, основою же хозяйства служатъ по преимуществу зерновые хлѣба.

---

*) Наблюденія касаются 1907 и 1908 гг.

Такимъ образомъ по своимъ естественнымъ условіямъ, допускающимъ веденіе земледѣльческаго хозяйства разсчитаннаго только на посѣвъ зерновыхъ хлѣбовъ, интересующая насъ территорія рѣзко отличается съ одной стороны отъ районовъ высшихъ культуръ, какъ Фергана и Закаспійская область и съ другой отъ степныхъ пространствъ Чимкентскаго уѣзда, а также Казалинскаго и Перовскаго, гдѣ при скудости орошенія и невозможности посѣвовъ безъ полива мыслимо только скотоводческое хозяйство киргизъ съ постоянными перекочевками съ мѣста на мѣсто.

Имѣя мягкія плодородныя почвы и будучи сравнительно хорошо обезпеченъ водными источниками, этотъ районъ Чимкентскаго уѣзда уже съ давнихъ поръ служилъ пунктомъ осѣданія земледѣльческаго населенія; за послѣднее время это осѣдлое населеніе быстро увеличивается за счетъ русскихъ колонистовъ и кочевниковъ, для которыхъ не хватаетъ уже земельнаго простора.

Результатомъ всего этого является довольно густое, въ настоящій моментъ, земледѣльческое населеніе, распахавшее почти всѣ земли, которыя могли быть орошены; за послѣдніе годы, съ приходомъ русскихъ, подъ распашку начинаютъ поступать и неорошаемыя площади, служившія до сихъ поръ только какъ пастбище для скота.

КИРГИЗСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Земле-и-водопользованіе.

Надо думать, что первоначальное занятіе земель, находящихся теперь въ пользованіи киргизскаго населенія, происходило путемъ захвата; отдѣльныя группы семей, связанныя между собою узами болѣе или менѣе близкаго родства, выбирали общія площади для выпаса своихъ стадъ. Что захватъ земельныхъ площадей производился родовыми союзами, можно заключить изъ того, что въ настоящее время выпасы находятся въ общемъ пользованіи родственныхъ между собою ауловъ.

Процессъ занятія кочевниками земель теперешняго ихъ обитанія врядъ-ли обходился безъ притѣсненій ими осѣдлаго населенія. Тотъ фактъ, что у сартовскихъ кишлаковъ весьма мало выгоновъ, даетъ основанія предполагать, что эти площади были захвачены пришлымъ народомъ. На самомъ дѣлѣ, въ настоящее время мы видимъ такую, напримѣръ, картину. Сартовскій кишлакъ Карабулакъ имѣетъ, не считая усадьбъ и клеверниковъ, только пахотныя площади; за полнымъ отсутствіемъ выгоновъ скотъ этого селенія отдается на выпасъ сосѣднимъ киргизскимъ ауламъ. Такъ какъ пашни у сартовъ этого кишлака только поливныя, то нельзя предположить, чтобы площадь ихъ значительно возрасла за счетъ выгонныхъ земель; надо, слѣдовательно, думать, что этотъ порядокъ выпаса скота создался только за послѣдній періодъ занятія сосѣднихъ земель кочевниками киргизами.

Хотя въ прежніе годы, когда киргизы только что пришли въ Чимкентскій уѣздъ, и существовалъ извѣстный земельный просторъ, но, повидимому уже и въ то время землепользованіе отдѣльныхъ родовыхъ группъ было строго опредѣлено и каждая такая община знала границы своихъ кочевокъ.

Съ теченіемъ времени, съ возрастаніемъ земельнаго утѣсненія, кочевники постепенно начинаютъ приступать къ распашкѣ своихъ земель. Но такъ какъ въ этотъ первый періодъ совершенно не было представленія

о возможности обходиться во многихъ мѣстахъ безъ искусственнаго полива, то прежде, чѣмъ приступать къ распашкѣ, кочевники должны были озаботиться орошеніемъ пригодныхъ для посѣвовъ площадей. Это послѣднее не всегда одинаково легко было сдѣлать и вполнѣ понятно, что на первыхъ порахъ проводились тѣ арыки, которые требовали наименьшихъ затратъ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ при выборѣ земель для распашки нельзя было уже считаться съ тѣмъ объединеніемъ, которое вытекало изъ родовыхъ связей и общаго пользованія пастбищными землями; здѣсь главная роль принадлежала возможности и легкости выведенія арыка изъ протекающаго источника. Въ результатѣ разъединенности орошенныхъ пашенъ происходило и раздѣленіе общаго родового союза на отдѣльныя группы, связующимъ элементомъ для членовъ которыхъ была уже общность пахотныхъ угодій.

Но проведеніе арыковъ, требующее лишь небольшой затраты силъ, могло быть дѣломъ только первыхъ періодовъ осѣданія кочевниковъ, впослѣдствіи же съ сокращеніемъ стадъ, обусловленнымъ возрастаніемъ населенія, выдвигается на очередь вопросъ и о сооруженіи болѣе грандіозныхъ каналовъ. Такъ какъ при своей, подчасъ, значительной длинѣ эти послѣдніе захватывали кочевыя земли различныхъ общинъ, то для проведенія такихъ арыковъ отдѣльные родовые союзы принуждены были объединяться. Когда земли были уже орошены, онѣ дѣлились между участниками предпріятія, но такъ какъ не всегда можно было выдѣлить каждой родовой группѣ особый пахотный участокъ, то на одну площадь въ такихъ случаяхъ садились представители различныхъ колѣнъ и даже родовъ. Такъ, въ 3-ей административной общинѣ Майликентской волости семь отдѣльныхъ общинъ, объединенныхъ общностью пахотныхъ угодій; въ пяти изъ этихъ общинъ живутъ смѣшанные представители различныхъ колѣнъ двухъ киргизскихъ родовъ; дулатовъ и сергели.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что переходъ къ земледѣльческой культурѣ, создавая новое объединяющее начало въ общемъ пользованіи пахотными угодьями, способствовалъ ослабленію прежнихъ узъ, основанныхъ на родствѣ и вытекавшемъ отсюда распредѣленіи площадей кочеванія. Въ настоящее время у киргизъ Чимкентскаго уѣзда мы можемъ наблюдать цѣлый рядъ сложныхъ общинъ. Связывающимъ звеномъ у нихъ служатъ общіе выпасы, которыми они и пользуются обыкновенно сообща, соединяя свой скотъ, пахотныя же площади находятся въ пользованіи отдѣльныхъ общинъ, и каждая изъ этихъ послѣднихъ можетъ устанавливать свои особые порядки распредѣленія пашенъ между отдѣльными семьями.

Но занятіе земледѣліемъ на поливныхъ земляхъ неизбѣжно вызывало къ жизни еще новую кооперацію, въ основѣ которой лежала необходимость наблюденія за исправностью ирригаціонныхъ сооруженій. Арыки иногда тянутся десятки верстъ и орошаютъ земли нѣсколькихъ общинъ; бываетъ и такъ, что поля одного аула орошаются не однимъ, а нѣсколькими каналами. Ежегодныя очистки и болѣе или менѣе случайный ремонтъ производятся обыкновенно натуральной повинностью тѣми дворами, которые пользуются арычной водой. Той же группой дворовъ выбирается и содержится арычная администрація, на обязанности которой лежитъ надзоръ за ремонтомъ каналовъ, а главнымъ образомъ за правильностью распредѣленія поливныхъ водъ Какъ видимъ, эта водная община также не укладывается въ рамки кооперацiи, имѣющей въ основѣ общность пользованія пахотными землями.

Чтобы дополнить характеристику началъ, на которыхъ такъ или иначе должна объединяться масса киргизскаго населенія, намъ нужно упомянуть еще объ административныхъ аулахъ, изъ которыхъ составляется волость. Съ понятіемъ о волости обыкновенно связывается представленіе, какъ объ извѣстной административной единицѣ, районъ вліянія которой представляетъ собою въ территоріальномъ отношеніи одну цѣльную площадь, характеризующуюся иногда своеобразными природными условіями. Но не то мы видимъ у киргизскаго населенія Чимкентскаго уѣзда; здѣсь волость состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ площадей, разбросанныхъ иногда на громадной территоріи. Такъ, напримѣръ, земли Карамуртовской волости находятся въ пяти отрубахъ: одинъ изъ нихъ лежитъ подъ горами между р.р. Ир-су, Машатомъ и Ак-су, другой верстахъ въ 15 къ сѣверо-западу уже въ равнинной полосѣ, три остальныхъ участка, сравнительно небольшихъ по размѣрамъ, расположены по почтовому тракту.

Волость, въ свою очередь, разбивается на болѣе мелкія административные единицы-аулы; но подъ этимъ названіемъ административнаго аула никоимъ образомъ нельзя понимать туземное селеніе или группу кибитокъ, связанныхъ между собою общностью землепользованія; кибитки, входящія въ составъ этой административной единицы, также, какъ и отдѣльныя части волости, разбросаны по разнымъ селеніямъ; такъ, хозяйства, входящія въ составъ 3-го административнаго аула Карамуртовской волости, расположены четырьмя селеніями: одно изъ нихъ находится къ сѣверо-западу отъ пос. Красноводскаго, другое верстахъ въ 30 къ востоку по р. Машату, третье еще восточнѣе по р. Арчалы, и наконецъ четвертое подъ самыми горами по р. Ир-су. При такой удаленности селеній другъ отъ друга, не можетъ быть, конечно, и рѣчи объ общности владѣнія земель-

ными угодьями. Примѣры подобнаго распредѣленія хозяйствъ административныхъ ауловъ мы встрѣчаемъ на каждомъ шагу.

У читателя можетъ возникнуть предположеніе, что можетъ быть семьи эти хотя и живутъ въ различныхъ мѣстахъ среди хозяйствъ, принадлежащихъ къ другимъ административнымъ ауламъ, но все же имѣютъ что либо общее, объединяющее ихъ такъ или иначе. Отвѣтъ на это можетъ быть только отрицательный. Словомъ, получается такая картина, какъ будто кто то нарочно взялъ да и перемѣшалъ отдѣльныя хозяйства, связавъ между собою совершенно чуждыя другъ другу единицы. Въ дѣйствительности это такъ и было. Администрація, боясь усиленія родовыхъ союзовъ и объединенія на этой почвѣ кочевого киргизскаго населенія, старалась по возможности ослабить родовую связь; наиболѣе надежнымъ средствомъ для этого сочли разбивку родовыхъ колѣнъ на различныя административныя единицы. Такая разгруппировка кибитокъ, хозяйственно связанныхъ между собою общими выгонами и пахотными землями и была произведена въ 1867 году. Была ли при этомъ достигнута намѣченная цѣль мы не беремся судить, тѣмъ болѣе, что вопросъ о разрушеніи родовыхъ связей сильно затемняется тѣмъ вліяніемъ, которое оказываетъ переходъ кочевниковъ къ осѣдлому быту. И это осѣданіе киргизъ на землю является, повидимому, однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ факторовъ, способствующихъ пониженію родового самосознанія. Въ настоящій же моментъ существующая разбивка хозяйственныхъ единицъ на административные аулы, кромѣ путаницы и излишнихъ хлопотъ по дѣламъ внутренняго распорядка волости, врядъ ли даетъ какіе либо осязательные результаты. Совершенно невызываемая жизненными условіями, эта искусственная группировка хозяйственныхъ единицъ держится только въ силу предписаннаго распорядка.— Изъ остальныхъ коопераций, объединяющихъ киргизскую массу, наиболѣе стойкой и долговѣчной нужно признать водную общину, въ основѣ которой лежитъ необходимость наблюденія за исправностью ирригаціонной сѣти. Объединеніе на почвѣ общаго пользованія выгонными площадями съ развитіемъ земледѣльческаго хозяйства за счетъ скотоводства падало до сихъ поръ, будетъ падать и впослѣдствіи. Такая же судьба, какъ мы увидимъ ниже, ожидаетъ, надо думать, и другую земельную общину, связующимъ началомъ которой являются пахотныя угодья.

Теперь посмотримъ, какія же формы принимаетъ у киргизъ участіе въ той или другой изъ перечисленныхъ общественныхъ организацій.

Въ мусульманскомъ мірѣ законы Ислама опредѣляютъ не только духовную жизнь правовѣрныхъ, они регламентируютъ и повседневный хозяйственный обиходъ; исключенія не составляютъ и земельные порядки, каса-

ющіеся способовъ пользованія и распоряженія земельными площадями. Согласно мусульманскимъ законамъ, всѣ земли принадлежатъ Богу, какъ Творцу всего существующаго. «Эта мистическая фикція, говоритъ бар. Торнау, осуществляется фактически тѣмъ, что верховное обладаніе надъ землями передано Богомъ тѣни Его на землѣ—пророку Ислама, а отъ него перешло къ намѣстникамъ его: Имамамъ, Халифамъ и прочимъ свѣтскимъ властямъ»[1]). Но это верховное обладаніе, по словамъ того же автора, ничуть не исключаетъ возможности существованія и частной земельной собственности. Это подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что земли завоеваннаго населенія, оставленныя мѣстнымъ жителямъ, согласно шаріатскихъ книгъ, могутъ быть отчуждаемы, даримы, продаваемы, закладываемы и т. д., т. е. подлежатъ такому же распоряженію, какое допускаетъ лишь право полной собственности.

Для того, чтобы приступить къ разработкѣ пустопорожнихъ земель «мевотъ», принадлежащихъ также духовной власти, по мнѣнію большинства законовѣдовъ, предварительно нужно испросить на это разрѣшеніе. Но, послѣ того, какъ такая «мертвая земля» обращена въ пригодную для земледѣльческой культуры, она поступаетъ въ полную собственность того кто ее оживилъ [2]).

Шаріатъ предусматриваетъ, что земли могутъ быть приводимы въ культурный видъ не только путемъ личнаго труда, но также и черезъ посредство наемнаго крупными предпринимателями. Въ послѣднемъ случаѣ устанавливается съ одной стороны положеніе собственниковъ большихъ участковъ, а съ другой положеніе поселенцевъ, пользующихся землей согласно договорамъ, заключеннымъ съ собственникомъ. Но оживленіе «мертвой» почвы, или, примѣняясь къ условіямъ Туркестанскаго края ея орошеніе, только въ первое время занятія земель могло быть производимо отдѣльными предпринимателями; впослѣдствіи же проведеніе новыхъ арыковъ становилось все болѣе затруднительнымъ и требовало значительныхъ затратъ, поэтому устройство грандіозныхъ ирригаціонныхъ сооруженій создавало необходимость въ общественной организаціи работъ. По мусульманскому закону земли, приведенныя въ пригодный для культуры видъ, этимъ послѣднимъ путемъ считаются собственностью того общества, которое расходовало на созданіе оросительной сѣти свои средства и силы. При пользованіи такія земли передѣляются въ извѣстные сроки между отдѣльными участниками. Но установившійся обычай предусматриваетъ очень легкій переходъ общинныхъ земель въ подворно-наслѣдственное пользованіе.

---

[1]) Бар. Торнау. Особенности мусульманскаго права С.П.-Б. 1892 стр. 51.
[2]) Торнау. Особенности мусульманскаго права С.П.-Б. 1892 стр. 53.

Для этого домохозяину, пользующемуся земельнымъ участкомъ, достаточно или засадить его садомъ или огородить дуваломъ и возвести постройки или даже просто засѣять люцерной; послѣ проведенія какой либо изъ этихъ работъ, земля переходитъ въ полную собственность отдѣльнаго владѣльца, который затѣмъ можетъ распоряжаться этой площадью, какъ ему покажется наиболѣе удобнымъ.

Подобный же порядокъ распоряженія земельными угодьями предусматриваетъ и установившійся у киргизъ обычай, но только право владѣнія усадебными мѣстами, а также и площадями занятыми садами и клеверниками здѣсь является ограниченнымъ; эти послѣднія земли находятся въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи отдѣльныхъ хозяйствъ, могутъ быть дробимы при семейныхъ раздѣлахъ, но продавать эти участки въ чужія руки не разрѣшается.

Посмотримъ теперь, какіе существуютъ у киргизскаго населенія порядки въ отношении пользованія общественными землями. Таковыми являются съ одной стороны пастбищныя угодья, равно призимовочныя и лѣтовки (джайлау), а съ другой пашни и естественные сѣнокосы. Надо замѣтить, что площади лѣтовочныхъ пастбищъ у киргизъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда очень ограничены Всѣ онѣ сосредоточены по крутымъ склонамъ Таласскаго Алатау и по каменистой оголенной Даубабинской грядѣ.

Выдѣленіе подъ лѣтовки наиболѣе высокихъ площадей находитъ себѣ объясненіе прежде всего, конечно, въ томъ обстоятельствѣ, что во время лѣтнихъ мѣсяцевъ здѣсь не такъ жарко и поэтому растительность, ютящаяся по долинамъ между откосовъ и по берегамъ ручьевъ, не выгораетъ въ теченіе цѣлаго лѣта. Уже самый характеръ лѣтовочныхъ пастбищъ, представляющихъ собою каменистые уклоны и покрытые рѣдкой растительностью лбы горныхъ грядъ показываетъ, что подъ лѣтовки киргизскимъ населеніемъ оставлены наиболѣе неудобныя площади, совершенно непригодныя для использованія какимъ либо другимъ способомъ, кромѣ какъ для выпаса скота. Въ виду значительной удаленности лѣтовочной территоріи отъ большинства общинъ, расположенныхъ въ равнинной полосѣ описываемой части уѣзда, пользоваться лѣтовками могутъ только аулы предгорнаго раойна.

Такимъ образомъ, для многихъ общинъ площадью кочеваній служитъ лишь призимовочная территорія; а такъ какъ послѣдняя уже значительно стѣснѣна распашками, то разстояніе, на которое можетъ откочевывать киргизъ этой части Чимкентскаго уѣзда, крайне ограничено. Въ лучшемъ случаѣ оно достигаетъ 5—10 верстъ отъ зимовки (кстау). Наряду съ

этимъ есть уже цѣлый рядъ ауловъ, жители которыхъ совершенно не кочуютъ, являясь вполнѣ осѣдлымъ земледѣльческимъ населенiемъ. Эта слабая развитость кочеванiй, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и отсутствiе ихъ, являются весьма характерной чертой описываемой части Чимкентскаго уѣзда. Правда, и здѣсь встрѣчаются сильныя хозяйства, которыя находятъ возможнымъ отгонять свой скотъ, по преимуществу барановъ, на зиму въ туѓаи, расположенные по Сыръ Дарьѣ, но такiя хозяйства исчисляются лишь единицами. Далѣе нужно сказать, что на лѣтовки выкочевываютъ не всѣ хозяйства той общины, у которой таковая имѣется. Очень значительный процентъ хозяйствъ, перейдя къ преимущественному занятiю землепашествомъ, имѣетъ настолько мало скота, что откочевывать за нѣсколько десятковъ верстъ отъ своихъ посѣвовъ не представляется уже выгоднымъ.

Возвращаясь къ порядкамъ пользованiя джайлау, нужно сказать, что общины, выгоняющiя скотъ въ горы, имѣютъ здѣсь свои опредѣленныя стоянки и болѣе или менѣе обособленныя одна отъ другой площади выпаса. Въ отношенiи количества выпасаемаго скота ни для хозяйственныхъ ауловъ, ни для отдѣльныхъ кибитковладѣльцевъ никакихъ ограниченiй не существуетъ; каждый можетъ ѓнать на джайлау столько головъ, сколько у него есть. Пользоваться чужими лѣтовками разрѣшается только съ предварительнаго согласiя. Послѣднее дается обыкновенно отдѣльнымъ хозяйствамъ по знакомству или родству. Встрѣчаются также случаи сдачи права пользованiя и за извѣстную плату.

За недостаткомъ лѣтовочныхъ территорiй и ихъ удаленностью большинство общинъ принуждено выпасать свой скотъ на площадяхъ, лежащихъ около кстау. Какъ указывалось выше, общинность пастбищъ на призимовочной территорiи служитъ факторомъ, объединяющимъ отдѣльные хозяйственные аулы съ обособленными пахотными угодьями. Но иногда, правда, рѣдко, замѣчается и обратное явленiе: обособившiеся въ отношенiи пастбищныхъ площадей отдѣльные аулы имѣютъ общiя пашни. Порядки пользованiя призимовочными пастбищами близко напоминаютъ такiя же для лѣтовочныхъ территорiй; только здѣсь границы выгонныхъ площадей соблюдаются уже болѣе строго. Послѣднее относится къ тому перiоду, когда хлѣбъ еще не убранъ съ полей и когда, слѣдовательно, приходится экономить съ пастбищною площадью. Послѣ же того, какъ пашни освобождаются и такимъ образомъ площадей, удобныхъ для выпаса скота, становится больше, за порядкомъ пользованiя призимовочными пастбищами уже совершенно не слѣдятъ и скотъ выгоняютъ куда кому вздумается.

Переходя къ пахотнымъ угодьямъ, находящимся въ общественномъ

пользованіи, нужно прежде всего сказать, что за единицу надѣленія обычно принимается кибитка, но нерѣдки случаи, когда раздѣлъ земли происходитъ, исходя изъ хозяйственной силы двора, причемъ показателемъ берется число «кошей». Подъ названіемъ «кошъ» нужно понимать пару быковъ съ плугомъ и работникомъ.

Что касается самаго способа разверстки земель, то здѣсь замѣчается довольно большое разнообразіе; прежде всего оно обусловливается родовымъ дѣленіемъ однообщественниковъ, а также и тѣмъ обстоятельствомъ, пользуется ли пашней одинъ аулъ или нѣсколько. На порядокъ разверстки земель оказываетъ вліяніе иногда и существующая оросительная сѣть. Въ томъ случаѣ, если въ составъ одной общины входятъ нѣсколько родовыхъ колѣнъ, то пахотная земля при разверсткѣ прежде всего дѣлится на отдѣльные отрубы по числу этихъ колѣнъ. Также поступаютъ и въ томъ случаѣ, когда община является состоящей изъ нѣсколькихъ ауловъ; каждому аулу выдѣляется площадь, расположенная около соотвѣтственнаго кстау. Когда всѣ эти условія соблюдены, приступаютъ къ дальнѣйшей разверсткѣ земель. Обычно примѣняемый при этомъ способъ— это способъ предварительной разбивки участка на отдѣльные «чеки». Для характеристики его опишемъ порядокъ раздѣла, какой существуетъ въ 3-мъ административномъ аулѣ Бадамской волости. Здѣсь вся земля еще предками была подѣлена на 10 участковъ «чековъ», 4 чека роду Тугульбай и 6 чековъ роду Данай. Сообразно этому и всѣ кибитки этихъ двухъ родовъ дѣлились на 10 группъ, причемъ въ каждую группу входитъ отъ 10 до 20 хозяйствъ въ зависимости отъ величины чека; отсюда мы видимъ, что величина чековъ не одинаковая, что находится, конечно, въ связи съ мѣстными природными условіями, условіями орошенія, а также и конфигураціей участковъ. Разбивка земли на чеки и группировка дворовъ, входящихъ въ каждый чекъ сдѣлана была такимъ образомъ, чтобы на каждую кибитку приходилось по равной площади. Съ теченіемъ времени число дворовъ увеличивается и новымъ дворамъ приходится выдѣлять землю отъ старыхъ. Производится это въ каждомъ чекѣ отдѣльно, т.-е. вновь отдѣлившемуся молодому хозяйству пахотную землю отдѣляетъ только тотъ чекъ или группа кибитокъ, отъ которой и выдѣлилось это хозяйство. Въ томъ случаѣ, когда въ результатѣ такого выдѣленія земли на новые дворы между чеками получится неравномѣрность въ отношеніи площади пашни, самые чеки устанавливаются вновь; такое же уравненіе происходитъ и въ случаѣ появленія неравномѣрности между отдѣльнымм родовыми колѣнами Данай и Тугульбай. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крупные чеки прежде, чѣмъ быть раздѣленными между отдѣльными кибитками, дѣлятся еще на болѣе

мелкіе чеки. Если за единицу разверстки нѣкоторыхъ угодій принимается не кибитка, а кошъ, то тогда раздѣлъ чековъ производится по числу кошей, входящихъ въ его составъ. При такомъ способѣ раздѣла пашенъ исключается черезполосность; хотя иногда, въ случаѣ разнородности качества отдѣльныхъ участковъ, надѣлъ на одинъ дворъ и дается въ различныхъ мѣстахъ, но все же, какъ общее положеніе, можно принять, что чрезмѣрнаго дробленія земель среди киргизскаго землепользованія не наблюдается.

Обыкновенно разбивка земли на чеки дѣлается исходя изъ распредѣленія арыковъ; такимъ образомъ отдѣльный чекъ въ отношеніи водопользованія является совершенно независимымъ отъ другого. Въ томъ случаѣ, когда на одномъ арыкѣ находится два и болѣе чека, очередь пользованія водою устанавливается между ними по жребію. Распредѣленіе воды между отдѣльными хозяйствами одного чека производится также поочереди; для этого кибитки разбиваются на группы и очередь устанавливается опять таки разбивкой.

Сроки передѣловъ довольно различны: иногда земля дѣлится каждый годъ, иногда черезъ 3—5 лѣтъ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ передѣлы производятся черезъ промежутки не опредѣленные заранѣе и находятся въ зависимости отъ прибавленія въ обществѣ новыхъ отдѣлившихся хозяйствъ.

Что касается сроковъ разверстанія поливныхъ и богарныхъ пашенъ, то въ этомъ отношеніи между ними замѣчается нѣкоторая разница. Въ большинствѣ случаевъ орошаемыя земли дѣлятся гораздо чаще чѣмъ богарныя. Въ то время какъ первыя обыкновенно черезъ 1-2-3 г. поступаютъ въ передѣлъ, вторыя иногда не дѣлились со дня ихъ первой распашки, т.-е. лѣтъ 15—20. Чѣмъ же объясняется такое явленіе? На первый взглядъ казалось бы, что скорѣе уже можно ожидать обратнаго. Дѣло въ томъ, что болѣе интенсивная культура на поливныхъ земляхъ предполагаетъ затрату большого количества оборотнаго капитала, а въ данномъ случаѣ личнаго труда, поэтому переуступать земли другому лицу, не воспользовавшись результатами своего, было бы крайне нераціонально. Но въ данномъ случаѣ рѣшающимъ является другое, крайне важное, обстоятельство, а именно неодинаковыя условія проявленія иниціативы разработки земли. Въ то время, какъ оживленіе площадей путемъ орошенія предполагаетъ общественную организацію труда, подъемъ богарныхъ цѣлинъ является всегда дѣломъ рукъ одного человѣка. По этой причинѣ орошенныя земли съ самаго начала служатъ объектомъ распоряженія той общественной организаціи, которая устраивала ирригаціонную сѣть, на распаханныя

же участки богарныхъ земель никто изъ сосѣдей и не считаетъ себя вправѣ заявлять претензію, такъ какъ раздѣлка ихъ, сопряженная съ значительнымъ, подчасъ, расходомъ труда, принадлежитъ отдѣльнымъ хозяйствамъ. Это право на раздѣланныя неполивныя земли такъ и сохраняется по традиціи, въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ. Несомнѣнно, что впослѣдствіи, когда земельное утѣсненіе скажется сильнѣе, такія распашки, расположенныя на площади, принадлежащей все же цѣлому обществу, будутъ разверстаны между всѣми хозяйствами.

Хотя передѣлы поливныхъ пашенъ и совершаются чаще всего черезъ короткіе, сравнительно, промежутки времени, тѣмъ не менѣе мы встрѣчаемъ и общины, гдѣ земля раздѣлена между хозяйствами на вѣчныя времена. Но вывести какую либо закономѣрность въ отношеніи сроковъ передѣла между отдѣльными общинами не представляется возможнымъ, такъ какъ случаевъ, когда земля не передѣляется, сравнительно мало. – Въ отношеніи сѣнокосныхъ угодій, понимая здѣсь естественные покосы, нужно сказать, что передѣляются они ежегодно передъ скосомъ сѣна, при этомъ единицей раздѣла служитъ та же, которая принимается и при разверсткѣ пахотныхъ угодій.

Въ заключеніе характеристики условій киргизскаго землепользованія надлежитъ остановиться еще на земельной арендѣ. Такъ какъ данныя бюджетнаго опроса представляютъ изъ себя въ этомъ отношеніи крайне ничтожный матеріалъ, то воспользуемся лишь общими описаніями хозяйственной жизни.

Какъ общее положеніе нужно высказать, что аренда и сдача пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій развита у Чимкентскихъ киргизъ довольно слабо. Изъ видовъ аренды наибольшее распространеніе имѣетъ внутри—надѣльная, т. е. сдача и аренда въ своемъ обществѣ; сдача на сторону практикуется только русскимъ переселенцамъ. Сами киргизы между собою сдаютъ и арендуютъ по преимуществу поливныя земли, русскимъ уступаютъ только неорошенныя пространства. Въ этомъ послѣднемъ фактѣ, помимо денежной выгоды, выражающейся въ арендной платѣ, есть еще и другой интересъ, а именно: возможность введенія въ обработку новыхъ земель. Обладая весьма примитивнымъ орудіемъ обработки пашни, киргизъ не въ состояніи распахивать сильно задернованныя площади. Сдавая ихъ въ аренду русскимъ, онъ тѣмъ самымъ легко достигаетъ трудно выполнимой для него задачи приведенія земли въ пригодный для обработки видъ. По этой причинѣ цѣлинныя земли сдаются русскимъ на короткій срокъ съ тѣмъ, чтобы невыпаханная еще земля возвращалась обратно хозяину, который тогда и продолжаетъ засѣвать ее до тѣхъ поръ, пока не засо-



ритъ и не истощитъ, засѣвая подъ рядъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Тогда она опять поступаетъ въ арендный фондъ, сдаваемый переселенцамъ. Сказанное относится, конечно, только къ неорошеннымъ землямъ, такъ какъ поливныя пашни киргизъ очень рѣдко уступаетъ русскому. При внутри—надѣльной арендѣ, арендаторами являются болѣе состоятельныя и сильныя семьи и сдатчиками мелкія и слабыя. Срокъ аренды обыкновенно годовой, лишь цѣлинныя земли сдаются на 2—3 года. Цѣна десятины при годовой сдачѣ колеблется отъ 4—6 рублей.

Бюджетъ хозяйства.

Описавши вкратцѣ порядки землепользованія, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію различныхъ сторонъ хозяйственной жизни киргизскаго населенія. Основаніемъ для послѣдующаго изложенія послужитъ матеріалъ бюджетныхъ учетовъ, рисующихъ полную картину годового оборота хозяйства; попутно для большаго освѣщенія отдѣльныхъ вопросовъ онъ будетъ дополняться и общими описаніями.

Всего въ описываемой части Чимкентскаго уѣзда составлено 59 бюджетовъ киргизскихъ хозяйствъ; изъ нихъ 18 въ равнинномъ районѣ и 41 въ предгорномъ. Но прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію бюджетныхъ данныхъ, намъ необходимо выяснить, какія группы хозяйствъ они собою представляютъ и являются ли они настолько типичными для нихъ, чтобы возможно было, исходя изъ бюджетнаго описанія столь незначительнаго числа хозяйствъ, распространять сдѣланные выводы и на всю массу киргизскаго населенія, обитающаго на интересующей насъ территоріи.

Для сравненія воспользуемся подворнымъ изслѣдованіемъ произведеннымъ Сыръ-Дарьинской переселенческой партіей въ томъ же 1906 г. и охватившемъ какъ разъ описываемыя нами шесть киргизскихъ волостей юго-восточной части уѣзда [1]). Для удобства разсмотрѣнія, какъ подворный, такъ и бюджетный матеріалъ разбитъ на отдѣльныя группы по количеству посѣвной площади, приходящейся на кибитку; группы эти съ обозначеніемъ числа подробно обслѣдованныхъ хозяйствъ слѣдующія:

			Число хозяйствъ.
I	засѣвающія отъ	2,0 до 5,0 дес.	3
II	„ „	5,01 „ 9,0 „	23
III	„ „	9,01 „ 14,0 „	21

[1]) Матеріалы по киргизскому землепользованію, собранные и разработанные Сыръ-Дарьинской статистической партіей. Сыръ-Дарьинская область, Чимкентскій уѣздъ. т. I Ташкентъ 1908 г.

IV	„	„	14,01	„ 20,0	„	9
V	„	„	20,01	„ 30,0	„	3
						59

Въ виду того, что двѣ послѣднія категоріи—IV и V представлены весьма малымъ числомъ хозяйствъ, разсматривать ихъ будемъ, какъ одну группу.

Нужно отмѣтить, что при сплошномъ изслѣдованіи киргизскаго населенія, кромѣ перечисленныхъ категорій хозяйствъ, на описываемой нами территоріи было зарегистровано еще 409 кибитокъ, совершенно не производившихъ посѣвовъ, 291 хозяйство, засѣвавшихъ не болѣе 2,0 десят. и 204, сѣявшихъ свыше 30 десят. Какъ слѣдуетъ изъ только что приведенной таблички, въ отношеніи этихъ послѣднихъ категорій хозяйствъ бюджетнаго матеріала не имѣется. Данныя сравненія подворнаго и бюджетнаго описаній въ отношеніи состава семьи, размѣра посѣвной площади и количества скота по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

	Составъ семьи.		Дес. посѣва на дворъ		Всего скота въ переводѣ на крупный.	
	Подворн. оп.	Бюджеты.	Подворн. оп.	Бюджеты.	Подворн. опис.	Бюджеты
I	5,7	6,3	3,64	3,56	6,4	6,1
II	5,8	6,8	7,28	7,74	7,3	7,4
III	6,3	7,1	11,11	11,28	10,4	8,3
IV и V	7,7	6,7	18,76	17,60	17,8	11,2
	6,4	6,9	10,85	10,79	10,7	8,4

Отсюда видимъ, что по составу семьи и площади посѣва какъ тѣ, такъ и другія данныя весьма близко соотвѣтствуютъ другъ другу и не только въ общихъ итогахъ, но и по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ. Въ отношеніи же обезпеченія скотомъ замѣчается нѣкоторая разница, обусловленная тѣмъ обстоятельствомъ, что при бюджетномъ описаніи въ три послѣднія группы вошли хозяйства съ меньшимъ количествомъ скота противъ средняго для каждой изъ этихъ категорій. Но такъ какъ эти уклоненія не особенно значительны, то можно, повидимому, сдѣлать выводъ, что подробно описанныя хозяйства въ общемъ являются довольно типичными для массы киргизскаго населенія, обитающаго въ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда. Какъ слѣдуетъ изъ только что сказаннаго, въ это понятіе массы населенія не входятъ крайнія группы, составляющія, кстати сказать, весьма небольшой процентъ общаго количества хозяйствъ района.

Имущество хозяйства.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію бюджетныхъ данныхъ, остановимся прежде всего на имуществѣ изслѣдованныхъ хозяйствъ. Общая стоимость его по расчету на кибитку приведена въ нижеслѣдующей таблицѣ. Предварительно нужно оговориться, что при учетѣ имущества не принимался совершенно во вниманіе домашній инвентарь и различные предметы личнаго обихода; такимъ образомъ приводимыя цифры касаются жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ, скота и мертваго хозяйственнаго инвентаря

Общая стоимость имущества на кибитку въ рубляхъ.

I	315,73
II	368,95
III	416,63
IV и V	565,80
	423,25

Какъ видимъ, размѣръ стоимости имущества постепенно повышается отъ первыхъ группъ съ послѣднимъ, что, конечно, находитъ себѣ объясненіе въ возрастаніи размѣровъ самого хозяйства. Въ какомъ же соотношеніи находится имущество перечисленныхъ выше категорій въ отдѣльныхъ группахъ хозяйствъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ слѣдующія цифры.

Стоимость имущества въ рубляхъ на хозяйство.

	Постройки.	Живой инвен.	Мертвый инвен.
I	114,67	190,33	10,73
II	123,89	230,52	14,54
III	117,05	284.08	15,5
IV и V	126,00	421,26	18,54
	121,42	286,32	15,51

Соотношеніе стоимости имущества

I	36,4	60,2	3,4
II	33,6	62,4	4,0
III	28,1	68,2	3,7
IV и V	22,3	74,4	3,3
	28,7	67,7	3,6

Отсюда прежде всего слѣдуетъ, что въ то время, какъ стоимость построекъ въ различныхъ категоріяхъ хозяйствъ возрастаетъ лишь очень слабо, стоимость мертваго и живого инвентаря къ послѣднимъ групламъ

быстро увеличивается; такъ, въ хозяйствахъ, засѣвающихъ свыше 14 дес., скота имѣется уже на сумму вдвое большую, чѣмъ у кибитокъ, посѣвная площадь которыхъ колеблется отъ 8 до 5 десят.

Въ отношеніи построекъ нужно прежде всего замѣтить, что т. к. размѣръ семьи въ сильныхъ хозяйствахъ увеличивается лишь очень незначительно по сравненію съ слабыми, то поэтому потребность въ жилыхъ помѣщеніяхъ для различныхъ хозяйственныхъ группъ является почти одинаковой; далѣе, что касается надворныхъ построекъ, то и здѣсь стоимость ихъ въ крупныхъ киргизскихъ хозяйствахъ мало возрастаетъ по сравненію съ мелкими. Дѣло въ томъ, что постройка, напримѣръ, конюшни для двухъ лошадей обойдется лишь немногимъ дешевле, чѣмъ для 5—6.

Уже совершенно другое мы видимъ въ отношеніи живого и мертваго инвентаря; здѣсь измѣненіе размѣровъ хозяйства, а въ данномъ случаѣ, разница въ размѣрахъ засѣваемой площади, непосредственно отражается на количествѣ того подсобнаго инвентаря, безъ котораго обработка этихъ распашекъ становится невозможной. Но и здѣсь, также какъ въ отношеніи построекъ, можно отмѣтить, что это возрастаніе стоимости инвентаря, или иначе его количества, нѣсколько отстаетъ отъ увеличенія площади посѣва. Доказательствомъ этому служитъ слѣдующая табличка.

	Размѣръ посѣва на дворъ.	Стоимость	
		жив. инвент.	мерт. инвент.
I	3,56	190,33	10,73
II	7,74	230,52	14,54
III	11,28	284,08	15,5
IV и V	17,6	421,26	18,54
	10,79	286,32	15,51

Въ то время, какъ размѣръ посѣвной площади увеличился въ послѣдней группѣ по сравненію съ первой въ пять разъ, стоимость живого и мертваго инвентаря возрасла только вдвое. Причиной этому служитъ явленіе аналогичное, отмѣченному выше; а именно, если въ хозяйствѣ имѣется, допустимъ, пара рабочихъ лошадей, то этой парой можно обойтись, какъ при распашкѣ 3,5 десят., такъ 7 и даже 10; тоже самое и въ отношеніи орудій обработки.

Переходя далѣе къ разсмотрѣнію взаимнаго соотношенія стоимости различныхъ родовъ имущества киргизскаго хозяйства, видимъ, что здѣсь послѣднее мѣсто принадлежитъ мертвому инвентарю (3,6%); далѣе слѣдуютъ постройки (28,7%), и наиболѣе важную роль играетъ скотъ (67,7%). Ничтожная стоимость мертваго инвентаря объясняется, какъ мы

увидимъ ниже, прежде всего его крайней несложностью и примитивностью.

Здѣсь при анализѣ приведенныхъ цифръ насъ больше всего должно интересовать соотношеніе стоимости недвижимаго имущества ко всему остальному.

Постройки. Изъ предыдущаго слѣдуетъ что, постройки составляютъ около четверти стоимости всего учтеннаго имущества. Отсюда напрашивается выводъ, что киргизское хозяйство, имѣющее довольно цѣнное недвижимое имущество, не можетъ быть уже названо чисто кочевымъ. Что такое заключеніе имѣетъ за собою весьма вѣскія основанія, можно видѣть изъ сравненія стоимости имущества киргизскаго населенія описываемой территоріи съ таковой же кочевниковъ степныхъ областей и переселенцевъ Сибири. Данныя сравненія можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Стоимость въ %%.

	Постройки.	Скотъ.	Мерт. инвен.
Степныя области [1])	19,2	73,5	7,3
Чимкентск. кирг.	28,7	67,7	3,6
Переселенцы Сибири [2])	41,2	41,2	17,6

Хотя уже и въ степныхъ областяхъ хозяйство киргизскаго населенія, обратившагося въ нѣкоторой своей части къ распашкѣ земель, утратило до извѣстной степени чисто скотоводческій характеръ, но все же имѣющіяся постройки въ большинствѣ случаевъ служатъ туземцамъ только мѣстомъ зимняго пребыванія, въ лѣтній же періодъ постройки совершенно оставляются на произволъ судьбы. Не то мы видимъ въ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, гдѣ населеніе уже почти не кочуетъ и поэтому принуждено возводить большее число какъ жилыхъ, такъ и хозяйственныхъ построекъ. Но и здѣсь, несмотря на преобладающую роль, которую играетъ земледѣліе въ хозяйственной жизни киргиза, въ немъ все же сказывается кочевникъ. Хотя мѣстъ для кочевокъ почти уже не осталось, но киргизъ съ наступленіемъ теплыхъ дней выставляетъ, хотя бы и на дворѣ, свою юрту и перебирается туда изъ тѣсной и душной землянки. Такимъ образомъ и здѣсь потребность въ солидныхъ постройкахъ, могущихъ служить мѣстомъ пребыванія въ теченіи круглаго года, не такъ сильно развита, какъ у настоящаго осѣдлаго населенія, у котораго въ силу этого и постройки составляютъ весьма существенную часть общей стоимости имущества.

---

[1]) Сводъ матеріаловъ по киргизскому землепользованію собранныхъ и разработанныхъ экспедиціей по изслѣдованію Степныхъ областей. т. XIII вып. 1-й С. П.-Б. 1906 г.

[2]) Матеріалы по обслѣдованію переселенческаго хозяйства. Опытъ изслѣдованія бюджетовъ переселенцевъ В. И. Юферевъ С. П.-Б. 1906 г. стр. 8.

Что же представляютъ изъ себя постройки киргизскаго населенія, обитающаго въ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда? Если исходить изъ стоимости, то на первомъ мѣстѣ нужно поставить жилыя помѣщенія.

Соотношеніе стоимости построекъ.

Жилыя.	Хозяйств.
74,7	25,3

Какъ слѣдуетъ изъ приведенной таблички, хозяйственныя постройки оцѣниваются самымъ населеніемъ лишь въ 1/3 часть стоимости жилыхъ. Жилыя помѣщенія состоятъ изъ зимнихъ и лѣтнихъ, и обыкновенно у каждаго хозяйства есть, хотя и плохонькое, но то и другое. Для зимняго періода предназначены земляныя помѣщенія, для лѣтняго юрты. Описывать устройство этихъ послѣднихъ мы не станемъ, такъ какъ типъ юрты Чимкентскаго киргиза напоминаетъ такой же кочевниковъ Степныхъ областей. Скажемъ только, что у богатыхъ хозяйствъ юрта и больше, и чище сдѣлана, чѣмъ у бѣдныхъ. Проѣзжая по степи, можно иногда встрѣтить бѣлыя, большія юрты. Это юрты, принадлежащія крупнымъ собственникамъ «баямъ»; они покрыты только одной бѣлой кошмой, которая цѣнится значительно дороже, чѣмъ обыкновенная-сѣрая. У нисшихъ классовъ зачастую боковыя стѣнки вмѣсто кошмы бываютъ покрыты только «чіей»—циновкой, сдѣланной изъ камыша.

Въ среднемъ, по даннымъ опроса, имѣющіяся у населенія юрты оцѣнивались въ 60 р., при колебаніяхъ отъ 20 до 100 руб. Эта расцѣнка относится, конечно, не къ новымъ юртамъ, а къ тѣмъ, какія были найдены въ моментъ изслѣдованія. По даннымъ того же опроса, средняя продолжительность службы юрты равняется 25 годамъ.

Зимнія жилыя помѣщенія также, какъ и надворныя постройки, у киргизъ Чимкентскаго уѣзда строятся исключительно земляныя Объясняется это безлѣсіемъ Туркестанскаго края. Въ виду того, что преобладающій грунтъ, представленный толщами лесса, является весьма пластичнымъ, то при возведеніи построекъ можно вполнѣ обходиться безъ обожженнаго кирпича, выкладывая ихъ изъ сырцеваго или же дѣлая глинобитными. При жаркомъ Туркестанскомъ климатѣ это не составляетъ неудобствъ, такъ какъ за лѣто такая постройка вполнѣ успѣетъ просохнуть и зимой не даетъ сырости. Болѣе бѣдныя хозяйства дѣлаютъ обыкновенно глинобитныя постройки, у богатыхъ же чаще встрѣчаются изъ сырцоваго кирпича. Для зданій этого послѣдняго типа устраивается предварительно деревянный каркасъ, представляющій собою основу дома; онъ состоитъ изъ угловыхъ столбовъ, скрѣпленныхъ вверху и внизу перекладинами и балками; на мѣ-

стѣ стѣнъ, на разстояніи аршина или двухъ одинъ отъ другого, устанавливаются прочные переплеты, къ которымъ прикрѣпляются дверные и оконные косяки. Когда такой деревянный остовъ готовъ, приступаютъ къ выкладкѣ предварительно высушеннымъ на солнцѣ кирпичемъ всѣхъ пустыхъ пространствъ между каркасными переплетами. Этотъ кирпичъ дѣлается изъ лесса, смѣшаннаго для большой связности съ рѣзанной соломой. Форма кирпича обыкновенно не бываетъ правильной; - это круглые продолговатые комки, длиной не больше четверти аршина. Послѣ того, какъ стѣна выложена, оставшіяся отверстія замазываются глиной. Толщина такой каркасной стѣны колеблется около четверти аршина. Крыша дѣлается изъ камыша, смазаннаго сверху глиной. Такъ какъ уклонъ ея обыкновенно очень незначительный, то очень часто крыша служитъ мѣстомъ, куда складываются копны люцерны. Средняя стоимость землянки, по даннымъ учета, опредѣляется въ 20 рублей.

Что касается хозяйственныхъ построекъ, то они состоятъ изъ открытыхъ и закрытыхъ помѣщеній. Въ періодъ не особенно холодный, лошади, коровы и верблюды содержатся подъ навѣсами, открытыми съ одной или нѣсколькихъ сторонъ—„бастарма"; когда становится уже холодно, скотъ загоняютъ въ закрытыя помѣщенія —„карганъ" Овцы же и козы всю зиму остаются подъ открытымъ небомъ, въ особыхъ загородкахъ, сдѣланныхъ изъ земли —„кора". Всѣ перечисленныя постройки, также какъ и жилыя, дѣлаются земляными, поэтому стоимость ихъ очень не высока; она колеблется, въ зависимости отъ размѣра постройки, отъ 3 до 30 руб. Вотъ и всѣ зданія средняго киргизскаго хозяйства; у наиболѣе же богатыхъ, кромѣ того, можно встрѣтить навѣсы для кизяка и самана.

Теперь нужно еще сказать, гдѣ и какъ располагаются киргизскія зимовки.— Такъ какъ оставлять юрту для постояннаго жилища заставляетъ занятіе земледѣліемъ, то этимъ послѣднимъ опредѣляется и выборъ мѣста для зимовки. Обыкновенно она располагается около рѣчки или большого арыка, гдѣ протекающей воды бываетъ достаточно для орошенія люцерниковъ, бахчей, рисовыхъ полей и вообще культуръ, требующихъ усиленнаго полива; всѣ такіе посѣвы, нуждающіеся въ большомъ уходѣ и должны находиться вблизи зимовки. Въѣзжая въ киргизскій аулъ, не находишь ни улицъ, ни той правильности въ расположеніи отдѣльныхъ построекъ, какая встрѣчается въ русскихъ селеніяхъ. Всѣ постройки разбросаны какъ придется, нѣкоторыя очень скученно, нѣкоторыя раскинуты на большой площади. Наружная стѣна жилого зданія, выходящая на дорогу, какъ и во всѣхъ мусульманскихъ постройкахъ не имѣетъ ни оконъ ни дверей; какъ тѣ, такъ и другія устраиваются со двора, обнесеннаго у бо-

лѣе состоятельныхъ высокимъ землянымъ заборомъ — „дуваломъ". Киргизскія селенія, въ отличие отъ сартовскихъ, имѣютъ сравнительно мало древесныхъ насажденій, поэтому видъ киргизскаго кишлака довольно таки печальный.

Скотъ.—Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію состава киргизскихъ стадъ. – По даннымъ бюджетнаго учета въ среднемъ на одну кибитку приходится 2,2 головы рабочихъ и верховыхъ лошадей, 1,6 воловъ, 1,9 дойныхъ коровъ, 0,6 верблюдовъ, 7,7 овецъ и 6,0 козъ. Хозяйство киргиза кочевника характеризуется табунами лошадей и болѣе или менѣе значительными стадами барановъ. Но при среднемъ для многихъ хозяйствъ количествѣ лошадей, выражающемся въ 2,2 головы, не можетъ быть и рѣчи о табунахъ; съ другой стороны, что касается овецъ, то среди кибитокъ выбранныхъ для опроса, наиболѣе богатымъ въ данномъ отношеніи оказалась содержащая 60 головъ, считая здѣсь и ягнятъ. Стада такихъ размѣровъ мы нерѣдко можемъ встрѣтить и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Такимъ образомъ, исходя изъ количества и характера стада рядового киргиза, можно, повидимому, сдѣлать выводъ, что его никоимъ образомъ нельзя назвать скотоводомъ.

На это могутъ возразить, что при учетѣ не затронута группа наиболѣе крупныхъ многоскотныхъ хозяйствъ, которыя и могутъ быть кочевыми; но эта группа, какъ можно видѣть изъ подворнаго описанія, составляетъ лишь 2,3% общаго числа киргизскаго населенія, и поэтому, даже при условіи, что она состоитъ изъ однихъ чистыхъ кочевниковъ, сдѣланный выводъ не теряетъ своей силы.

Выше отмѣчалось, что одновременно съ увеличеніемъ размѣра посѣвной площади въ хозяйствѣ растетъ и количество содержимаго скота. Этотъ параллелизмъ совершенно опровергаетъ сложившійся у нѣкоторыхъ взглядъ что земледѣліемъ занимается наиболѣе бѣднѣйшая часть населенія и что будто сильныя хозяйства остаются по прежнему исключительно скотоводческими. Изъ сопоставленія посѣвной площади и размѣра стада слѣдуетъ, что многосемейныя хозяйства и являются какъ разъ многосѣющими. Обращаясь къ составу киргизскихъ стадъ, находимъ, что въ различныхъ группахъ хозяйствъ онъ не является одинаковымъ.

Количество скота въ % %.

	Лошади.	Волы.	Коровы.	Верблюды.	Овцы.	Козы.
I	27,8	16,7	53,9	—	1,6	—
II	29,3	18,9	35,6	5,1	6,2	4 9
III	35,9	19,0	30,3	4,9	5,0	4,9
IV—V	30,7	21,6	27,3	9,6	6,2	4,6

Наибольшая правильность въ колебаніяхъ цифръ наблюдается въ отношеніи лошадей, воловъ и коровъ. Въ то время, какъ процентъ лошадей и воловъ по направленію крупныхъ хозяйствъ возрастаетъ, процентъ коровъ падаетъ. Такимъ образомъ напрашивается предположеніе, что съ ростомъ хозяйства увеличивается для него роль рабочаго скота и падаетъ значеніе продуктивнаго. Этотъ выводъ подтверждаетъ, приведенное ниже, соотношеніе рабочаго и продуктивнаго скота въ различныхъ по своимъ размѣрамъ хозяйствахъ.

Соотношеніе скота.

	Рабочаго.	Продуктивнаго.
I	44,5	55,5
II	48,5	51,5
III	52,3	47,7
IV и IV	56,0	44,0
	51,7	48,3

Волы въ киргизскомъ хозяйствѣ содержатся для обработки пашни, для этой же цѣли и для различныхъ разъѣздовъ служатъ лошади, а отчасти и верблюды; послѣдніе кромѣ того употребляются при лѣтнихъ перекочевкахъ. Рогатый скотъ, овцы и козы доставляютъ въ хозяйствѣ молоко навозъ и мясо, а овцы кромѣ того сало и шерсть. Что касается качества содержимаго киргизами скота, то породистаго мы здѣсь не встрѣчаемъ. Мѣстныя лошади невысокаго роста, рѣдкая изъ нихъ превышаетъ 2 аршина. На видъ онѣ довольно невзрачны: съ прямой или «верблюжьей» шеей, понуренною головой и косматой шерстью. Какъ верховыя онѣ отличаются выносливостью: несмотря на сильную, подчасъ, жару и весьма плохой кормъ въ выжженной солнцемъ степи, такая лошадь изо дня въ день можетъ дѣлать большіе перегоны; но, какъ рабочая, она малосильна и въ плугѣ быстро утомляется. Мѣстное киргизское населеніе въ виду отсутствія въ большинствѣ случаевъ грунтовыхъ дорогъ и изрѣзанности существующихъ оросительными каналами, всѣ свои разъѣзды совершаетъ верхомъ. Для большихъ тяжестей служатъ верблюды; что полегче, перевозится вьюкомъ на лошади. Навьючивается даже мелкій скотъ; такъ, очень часто можно встрѣтить верхового киргиза, везущаго у себя на сѣдлѣ барана или козла. Какъ верховая, цѣнится лошадь, имѣющая мягкій и, въ то же время, быстрый ходъ, поэтому за иноходца всегда просятъ значительно больше, чѣмъ за лошадь съ другимъ аллюромъ. Нужно сказать, что лошади въ описываемомъ раіонѣ, какъ и вообще въ Туркестанѣ, довольно дороги. Верховая лошадь средняго качества стоитъ не дешевле 80—90 руб. и рабочая 40—60 руб.

Рогатый скотъ также довольно мелкій и не отличается молочностью; тоже можно сказать и относительно его рабочихъ качествъ. Средняя цѣна на рабочаго киргизскаго вола по даннымъ бюджетныхъ описаній равняется 30—40 р., а на двойную корову 20—25 руб. Разводимые мѣстнымъ населеніемъ бараны принадлежатъ къ курдючнымъ; они довольно крупнаго роста и имѣютъ густую, длинную и сравнительно грубую шерсть. Взрослый баранъ въ среднемъ оцѣнивается въ 5—6 руб.

Мертвый инвентарь. Оставляя покуда разсмотрѣніе производительности скота и способовъ ухода за нимъ, перейдемъ къ мертвому инвентарю. Осѣдая на землю, киргизъ, естественно, долженъ былъ обратиться къ чему либо уже существующему, готовому. Этимъ послѣднимъ были для него пріемы хозяйства, выработанные въ теченіе тысячелѣтій мѣстнымъ осѣдлымъ населеніемъ. И мы видимъ, что киргизъ воспринялъ отъ сартовскаго населенія, какъ пріемы обработки земли, такъ и тѣ земледѣльческія орудія, которыми производится эта обработка. Исходя изъ общей стоимости мертваго инвентаря, можно уже заключить, что у киргизъ онъ отличается крайней примитивностью. Основнымъ орудіемъ туземнаго земледѣльческаго хозяйства является, такъ называемый, «омачъ» или мѣстный плугъ. Состоитъ онъ всего изъ трехъ частей; прочной деревянной стойки, изогнутой впередъ почти подъ прямымъ угломъ; на этотъ передній конецъ, который и служитъ лемехомъ, насаживается желѣзный сошникъ, имѣющій форму треугольника. Къ верхней части стойки придѣлывается длинный деревянный грядиль, который въ то же время служитъ и дышломъ для запряжки животныхъ. Глубина вспашки регулируется увеличеніемъ или уменьшеніемъ угла, который образуетъ грядиль со стойкой. Въ среднемъ глубина борозды равняется 3—4 вешк. Такъ какъ плоскій треугольникъ сошника идетъ въ землѣ горизонтально и особаго отвала нѣтъ, то омачъ совершенно не переворачиваетъ пласта, онъ только рыхлитъ землю, при этомъ растенія съ крѣпкими и длинными корнями такъ и остаются нетронутыми; омачъ не въ состояніи ни перерѣзать ихъ, ни вытащить.

Въ виду всѣхъ этихъ причинъ вспашка получается весьма не высокаго качества, и посѣвъ всегда является довольно сорнымъ. Обыкновенно пашутъ на волахъ, впрягая въ плугъ пару; но иногда, за недостаткомъ послѣднихъ, случается, что въ плугѣ ходитъ лощадь съ воломъ или верблюдъ съ лошадью. Производительность омача не велика, при обработкѣ мягкой пашни имъ за четыре дня можно вспахать одинъ «батманъ», т. е. около полуторы казенныхъ десятины.

Задѣлка сѣмянъ производится или омачемъ или «малой». Въ первомъ

случаѣ просто съ омача снимается желѣзо, самъ онъ кладется на бокъ, и затѣмъ волы таскаютъ его по полю.

«Мала», или туземная борона, представляетъ собою гладкую доску аршина въ два длины и въ четверть или въ полторы ширины. Въ нее при помощи придѣланныхъ по срединѣ веревокъ впрягается пара воловъ, которые и таскаютъ эту борону по только что засѣянному полю. На доску при этомъ для приданія большаго вѣса становится самъ погонщикъ. Иногда вмѣсто доски берется толстый деревянный брусъ

Для уборки урожая служитъ «уракъ» или серпъ. Онъ нѣсколько напоминаетъ русскій серпъ, только не такъ изогнутъ, какъ послѣдній, и не зазубренъ. Какъ лезвіе, такъ и рукоятка представляютъ одно цѣлое, лишь на концѣ рукоятки придѣлывается небольшая деревянная ручка. Жнитво производится также, какъ и русскимъ серпомъ; одной рукой захватываютъ стебли, а другой подрѣзаютъ ихъ.

Чтобы закончить характеристику хозяйственнаго инвентаря, опишемъ еще приборъ, употребляемый при молотьбѣ —«увалъ». Состоитъ онъ изъ деревянной прямоугольной рамы съ продольной поперечиной посрединѣ. Длиной эта рама дѣлается около двухъ аршинъ На среднюю поперечину навертывается сѣно, солома и различный колючій бурьянъ; получается, такимъ образомъ, валъ въ діаметрѣ съ полъаршина. Къ рамѣ съ продольной ея стороны придѣлывается веревочная упряжь, въ которую и впрягаютъ пару воловъ. Для молотьбы хлѣбъ разстилается слоемъ толщиной до 1 аршина на предварительно убитомъ и выравненномъ токѣ—«кырманѣ», и потомъ по нему пускаютъ воловъ, запряженныхъ въ увалъ. Собственно, самая молотьба производится ногами животныхъ, рама же служитъ для встряхиванія соломы, чему въ особенности и помогаетъ привязанный къ ней бурьянъ. Чтобы обмолотить подобнымъ путемъ урожай съ батмана ($1^1/_2$ десят.), нужно не менѣе 3 дней. Молотьбу производятъ быками, такъ какъ они гораздо спокойнѣе лошадей. Провѣиваютъ зерно на вѣтру, подбрасывая лопатой. Изъ остальныхъ предметовъ хозяйственнаго инвентаря въ киргизскомъ хозяйствѣ мы находимъ еще вилы, кетмени (родъ кирки съ широкой желѣзной лопастью) и топоры.

Орудій транспорта во всѣхъ 59 хозяйствахъ не было зарегистрировано ни одного, такимъ образомъ уже отсюда можно видѣть, что перевозка сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и различныхъ другихъ предметовъ производится исключительно на вьючныхъ живочныхъ. По этой причинѣ изъ сбруи въ хозяйствѣ встрѣчаются только одни уздечки и верховыя сѣдла.

Какъ указывалось выше, стоимость всѣхъ перечислен-

ныхъ предметовъ хозяйственнаго обихода крайне ничтожна. По даннымъ опроса она выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

Омачъ	1,5—3,0	руб.
Мала	0,5—1,0	„
Уракъ	0,3—0,5	„
Увалъ	0,5—1,0	„
Кетменъ	1,5—2,0	„
Вилы	0,2—0,4	„
Уздечка	1,0—1,5	„
Сѣдловерх	1,0—5,0	„

Приходъ хозяйства.

Уже разсмотрѣніе данныхъ объ имуществѣ даетъ нѣкоторыя основанія для заключенія о типѣ хозяйства, къ которому оно принадлежитъ, но еще болѣе прямыя указанія въ этомъ отношеніи мы находимъ въ матеріалахъ о годовыхъ приходахъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ.

Прежде всего нужно замѣтить, что между имущественной обезпеченностью и величиною доходовъ хозяйства существуетъ тѣсная связь и зависимость. Это мыслится и теоретически, такъ какъ увеличеніе размѣровъ хозяйства, въ результатѣ котораго получается большая сумма валового дохода, предполагаетъ и ростъ имущественнаго обезпеченія. Подтвержденіемъ этому служитъ слѣдующая таблица:

	На одно хозяйство приходится въ рубляхъ.		% доходовъ къ стоимости имущест.
	Имущества.	Годов. прих.	
I	315,73	305,48	96,7
II	368,95	380,02	102,9
III	416,63	423,54	101,8
IV и V	565,80	614,55	108,6
	423,25	439,42	103,9

Отсюда видимъ, что ряды, показывающіе стоимость имущества и годовой приходъ семьи постепенно возрастаютъ къ послѣднимъ группамъ. Въ послѣдней графѣ приводится соотношеніе, въ какомъ находятся между собою размѣръ поступленій и имущественная обезпеченность хозяйства; эти послѣднія цифры имѣютъ также тенденцію къ нѣкоторому возрастанію къ послѣднимъ группамъ. Отсюда можно сдѣлать выводъ, что въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ основной капиталъ, заложенный въ постройкахъ, скотѣ

и мертвомъ инвентарѣ оплачивается лучше, чѣмъ въ мелкихъ; въ послѣднихъ, въ виду малыхъ размѣровъ хозяйства, довольно значительную часть времени онъ остается совершенно неиспользованнымъ.

Исчисляя валовой доходъ хозяйства на одну душу семейнаго состава, найдемъ, что въ среднемъ итогѣ онъ выражается въ 63,97 р. при колебаніяхъ отъ 48,23 р. для первой группы до 91,92 для послѣдней. Этими 63,97 руб. должны удовлетворяться, какъ всѣ потребности семьи личнаго характера, такъ и всевозможныя хозяйственныя нужды. Изъ какихъ же суммъ слагаются эти поступленія? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ слѣдующая табличка.

Соотношеніе приходовъ въ %.

	Земля.	Скотъ.	Промыслы.	Разныя поступленія.
I	52,3	30,9	—	16,8
II	59,5	28,5	2,9	9,1
III	65,1	24,9	3,3	6,7
IV и V	66,3	20,4	7,4	5,9
	63,1	25,1	4,2	7,6

Уже при первомъ взглядѣ на итоговыя цифры бросается въ глаза та преобладающая роль, которую играютъ поступленія отъ земледѣлія, по сравненію съ прочими категоріями доходовъ. Въ то время какъ обработка земли доставляетъ больше половины всѣхъ доходовъ хозяйства, отъ скотоводства получается лишь четвертая часть. По сравненію съ этими главными статьями дохода весьма ничтожную сумму даютъ личныя промыслы и поступленія болѣе или менѣе случайнаго характера.

Разсматривая ряды соотношеній по группамъ, замѣчаемъ, что съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства роль земледѣлія въ общемъ хозяйственномъ обиходѣ семьи возрастаетъ, и, наоборотъ, падаетъ роль скотоводства. Чѣмъ же обуславливается это явленіе? Предположеніе, что мелкія хозяйства имѣютъ нѣсколько болѣе скотоводческій характеръ, чѣмъ крупныя, конечно, не выдерживало бы критики. Объясняется это прежде всего тѣмъ фактомъ, что въ мелкихъ хозяйствахъ, при незначительной площади распашки, рабочаго инвентаря, а въ томъ числѣ, конечно, и скота, всегда приходится держать больше, чѣмъ въ хозяйствахъ крупныхъ. Кромѣ того на отклоненіе соотношеній, въ болѣе бѣдныхъ семьяхъ, въ сторону скотоводства вліяетъ еще и характеръ содержимаго скота Какъ можно было видѣть раньше, въ мелкихъ хозяйствахъ преобладаетъ продуктивный скотъ, въ крупныхъ же, наоборотъ, перевѣсъ остается на сторонѣ рабочаго.

Параллельно съ ростомъ значенія земледѣлія увеличивается и роль личныхъ промысловъ; объясняется это, надо думать, тѣмъ обстоятельствомъ, что занятіе земледѣліемъ освобождаетъ съ одной стороны извѣстную часть времени года, а съ другой создаетъ болѣе трудовую обстановку по сравненію съ пастушескимъ скотоводствомъ, результатомъ чего и является обращеніе къ побочнымъ заработкамъ.

Постепенное уменьшеніе цифръ послѣдняго ряда свидѣтельствуетъ, что, чѣмъ хозяйство крупнѣе, тѣмъ въ меньшей зависимости находится оно отъ поступленій случайнаго характера.

Доходы отъ земли.

Переходя къ послѣдовательному разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей дохода, остановимся прежде всего на приходахъ отъ земли. Въ абсолютныхъ цифрахъ по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ они выражаются слѣдующимъ образомъ.

Получено отъ земледѣлія на одно хозяйство въ рубляхъ.

I	159,54
II	226,96
III	275,68
IV и V	407,68
	277,63

Какъ видимъ, въ киргизскомъ хозяйствѣ совершенно отсутствуютъ доходы отъ пріусадебныхъ продуктовъ. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что того пріусадебнаго хозяйства, которое мы встрѣчаемъ въ русскихъ селеніяхъ, у киргизъ совершенно нѣтъ. Киргизъ не воздѣлываетъ овощей и почти не занимается разведеніемъ садовъ; если у него и есть бахчи, то они помѣщаются гдѣ либо въ полѣ, среди прочихъ посѣвовъ. По этой причинѣ и особыхъ усадебныхъ мѣстъ, если не считать занятыхъ дворомъ и постройками, въ киргизской зимовкѣ вы совершенно не встрѣтите.

Пашни. Въ предыдущемъ изложеніи не разъ уже отмѣчалось, что основою полевого хозяйства киргизскаго населенія описываемой части Чимкентскаго уѣзда служатъ, какъ поливныя, такъ и богарныя пашни. Какая же роль принадлежитъ какъ тѣмъ, такъ и другимъ? Взаимное соотношеніе искусственно орошаемыхъ и неполивныхъ пашенъ находится, какъ уже отмѣчалось выше, въ зависимости отъ близости къ хребту Таласскаго Алатау и высоты надъ уровнемъ океана. Чѣмъ мѣстность выше и ближе къ

горамъ, тѣмъ, относительно, большую площадь занимаютъ богарныя пашни. Эта роль поливныхъ и богарныхъ посѣвовъ въ различныхъ раіонахъ выясняется слѣдующей табличкой.

	Занято подъ посѣвами въ % %.	
	Поливными.	Неполивными.
Равнинный районъ	84,4	15,6
Предгорный районъ	68,4	31,6
	73,1	26,9

Слѣдовательно около $^3/_4$ общей площади киргизскихъ посѣвовъ всей описываемой территоріи находятся на искусственно орошаемыхъ пашняхъ и лишь $^1/_4$ на богарныхъ; въ предгорной полосѣ неполивныя пашни составляютъ уже около трети всей площади распашки. Интересно было бы прослѣдить, есть ли какая либо зависимость между размѣрами хозяйства и соотношеніемъ этихъ двухъ категорій распахиваемыхъ земель, но крайне ничтожное количество имѣющихся данныхъ не позволяетъ касаться этого вопроса.

Вполнѣ естественно, что родъ пашенъ обуславливаетъ собою и подборъ культивируемыхъ растеній. На поливныхъ земляхъ киргизами юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда воздѣлываются: пшеница, просо, кунакъ (Panicum italicum), ячмень, джугара (Sorghum cernuum), горохъ, чечевица, ногатъ (Cicer arietinum) и ленъ; на богарныхъ же почти исключительно пшеница. Такое распредѣленіе культуръ объясняется, конечно, различіемъ въ количествахъ доставляемой растеніями влаги. На богарныхъ пашняхъ, гдѣ этой послѣдней сравнительно немного, и воздѣлывается наименѣе требовательный хлѣбъ пшеница; даже ячмень и тотъ удается на неполивныхъ пашняхъ довольно рѣдко, почему его на этихъ земляхъ и не сѣютъ. Ниже приводится табличка, показывающая въ какомъ соотношеніи находятся между собой наиболѣе важныя культуры, воздѣлываемыя на поливныхъ земляхъ.

	Распредѣленіе поливной площади	
	Десятинъ посѣв.	Въ % %.
Озимая пшеница	2,8	36,0
Яровая	3,0	38,6
Просо	0,7	9,0
Кунакъ	0,9	11,6
Ячмень	0,04	0,5
Ленъ	0,2	2,6

Отсюда видимъ, что и на поливныхъ земляхъ первое мѣсто принад-

лежитъ пшеницѣ, причемъ, какъ яровая, такъ и озимая входятъ почти въ равныхъ количествахъ. Что касается остальныхъ растенiй, то они занимаютъ лишь ¼ часть общей площади посѣва; изъ этихъ послѣднихъ культуръ наибольшая площадь занята просомъ и кунакомъ Нужно отмѣтить, что во всѣхъ опрошенныхъ хозяйствахъ не было совершенно зарегистровано посѣвовъ риса и хлопка. Отсюда, конечно, ничуть не слѣдуетъ, что этихъ посѣвовъ нѣтъ въ обслѣдованномъ раiонѣ, но самый фактъ отсутствiя ихъ въ типичныхъ хозяйствахъ показываетъ, что хлопокъ и рисъ въ хозяйствѣ киргизъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, если и играетъ какую либо роль, то очень незначительную.

Всѣ перечисленныя растенiя, культивируемыя киргизскимъ населенiемъ, можно раздѣлить по техникѣ обработки на двѣ категорiи; къ первой нужно отнести пшеницу, какъ требующую меньше ухода, а ко второй всѣ остальныя растенiя; для этихъ послѣднихъ и подготовка пашни должна быть болѣе тщательной и поливъ болѣе обильнымъ. Какъ можно видѣть изъ нижеприведенной таблички, взаимоотношенiе этихъ двухъ категорiй культуръ въ различныхъ группахъ хозяйствъ не остается постояннымъ.

Соотношенiе площади посѣвовъ.

	Сухихъ.	Прочихъ.
I	87,2	12,8
II	84,0	16,0
III	73,8	26,2
IV и V	70,4	29,6

Отсюда видимъ, что площадь, занятая этой второй категорiей посѣвовъ, характеризующихъ собою большую интенсивность хозяйства, постепенно повышается къ послѣднимъ группамъ. Слѣдовательно, хозяйство, становясь крупнѣе переходитъ къ воздѣлыванiю и болѣе цѣнныхъ культурныхъ растенiй.

Опредѣленнаго, строго установленнаго, сѣвооборота въ киргизскомъ хозяйствѣ нѣтъ. На поливныхъ земляхъ обыкновенно за пшеницей на второй годъ слѣдуетъ просо, кунакъ и различныя второстепенныя культуры; на третiй годъ на этомъ мѣстѣ высѣвается опять пшеница. Пшеничное поле называется—«акъ», а занятое другими посѣвами—«кокъ». Но такъ какъ эти вторыя подсобныя растенiя занимаютъ все же незначительную площадь, которая не соотвѣтствуетъ освободившейся изъ подъ пшеницы, то на нѣкоторыхъ мѣстахъ за пшеницей опять слѣдуетъ пшеница, приэтомъ, если первый годъ высѣвалась озимая, то на второй на этомъ мѣстѣ будетъ уже яровая. Однимъ словомъ, поливная земля у киргизъ никогда не отдыхаетъ, если не считать тѣхъ, сравнительно рѣдкихъ, случаевъ

когда поле послѣ уборки ярового посѣва пролежитъ до озимого, произведеннаго въ слѣдующемъ году. Также, обыкновенно, безъ всякаго отдыха слѣдуютъ посѣвы и на богарныхъ пашняхъ; только тамъ, гдѣ земель много, послѣ распашки въ теченіе 5—7 лѣтъ поле оставляется подъ залежью года на 2—3.

Весеннія полевыя работы начинаются съ средины, а иногда даже съ первыхъ чиселъ марта и продолжаются до конца мая или начала іюня. Такая продолжительность періода весеннихъ работъ прежде всего зависитъ отъ того, когда начинается весна, а кромѣ того обуславливается подборомъ культивируемыхъ растеній. Весеннія работы начинаются вспашкой богарныхъ земель. Неполивныя пашни идутъ въ первую очередь потому, что для нихъ самымъ важнымъ является захватить и использовать ту влагу, которая накопилась въ почвѣ отъ таянія снѣговъ и отъ весеннихъ дождей.

Изъ хлѣбовъ, воздѣлываемыхъ на богарѣ, прежде всего высѣвается ячмень, такъ какъ онъ является болѣе требовательнымъ къ влагѣ, чѣмъ пшеница. Посѣвъ ячменя на богарныхъ пашняхъ продолжается съ 10—15 марта до начала апрѣля. Богарная же пшеница сѣется съ 20 марта до начала апрѣля. Указанные сроки, также какъ и приводимые ниже, могутъ считаться только лишь приблизительными средними; въ зависимости отъ таянія снѣговъ и обилія весеннихъ дождей измѣняется и время весеннихъ работъ. На поливныхъ пашняхъ между ячменемъ и пшеницей нѣтъ уже той разницы, которую мы наблюдаемъ при условіи посѣва ихъ на богарѣ. На поливѣ оба хлѣба сѣются одновременно, съ конца марта до послѣднихъ чиселъ апрѣля; иногда посѣвъ затягивается и до средины мая. Но все же съ посѣвами зерновыхъ хлѣбовъ стараются спѣшить, оставляя болѣе поздній періодъ весны и начало лѣта для посѣва прочихъ растеній. Къ числу раннихъ посѣвовъ, производимыхъ одновременно съ пшеницей и ячменемъ, относятся также чечевица, ногатъ и горохъ. Они высѣваются въ періодъ съ начала марта до начала или конца апрѣля. Ленъ, а также и люцерну высѣваютъ въ срединѣ или концѣ марта. Позднѣе другихъ производится посѣвъ проса и кунака; съ первыхъ чиселъ мая онъ продолжается до послѣднихъ, а временами затягивается даже до средины іюня. Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, начиная съ конца мая, производится поливъ растеній, воздѣлываемыхъ на орошаемыхъ площадяхъ. Время полива зависитъ, какъ отъ самой культуры и времени ея посѣва, такъ и водныхъ запасовъ мѣстности. Оставляя разсмотрѣніе сроковъ полива различныхъ растеній до описанія культуры каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, скажемъ еще, что къ лѣтнимъ же работамъ, помимо полива, относится окучка нѣкоторыхъ растеній, а таже уборка сѣна.

Жатва хлѣбовъ начинается съ уборки ячменя, посѣяннаго на богарныхъ пашняхъ. Здѣсь его снимаютъ съ средины іюня до конца іюля. Поливной ячмень убираютъ съ средины іюля до начала августа Разницы во времени уборки яровой пшеницы богарной и поливной почти нѣтъ, какъ ту, такъ и другую собираютъ съ средины іюля до средины и конца августа. Въ одно время съ яровой производится съемъ и озимой пшеницы. Чечевица, ногатъ и горохъ поспѣваютъ приблизительно въ одно время и ихъ убираютъ въ періодъ отъ начала іюля до начала августа. Уже значительно позднѣе производится съемъ проса и кунака, а именно за время съ начала сентября по 1-е октября.

Отсюда видимъ, что работы по уборкѣ урожая растягиваются съ средины іюня до конца сентября. На сентябрь мѣсяцъ отъ его начала до конца приходится и посѣвъ озимой пшеницы. Итакъ, періодъ полевыхъ работъ у киргизъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, открываясь при условіи ранней весны съ средины марта, тянется до конца сентября, т. е. охватываетъ собою шесть съ половинной мѣсяцевъ; причемъ изъ этого срока на весеннія работы по подготовкѣ пашни и посѣвъ приходится около двухъ съ половиной мѣсяцевъ, начиная отъ средины марта до конца мая; на лѣтнія полтора или два мѣсяца, съ начала іюля до средины или конца іюля и, наконецъ, на осеннія по уборкѣ урожая—три или три съ половиной мѣсяца съ средины или конца іюля до конца сентября.

Разсмотрѣніе отдѣльныхъ культуръ начнемъ съ пшеницы. Какъ видно изъ приведенной ниже таблички, на поливныхъ земляхъ высѣвается одинаково, какъ озимая, такъ и яровая пшеница; на богарѣ же преобладаютъ посѣвы яровой.

Соотношеніе площадей подъ пшеницей.

	Озимой.	Яровой.
Поливн. земли	48,3	51,7
Богарныя	12,5	87,5

Объясняется это прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что богарныя земли, какъ еще невыпаханныя, стараются занять наиболѣе цѣнными сортами, къ каковымъ и принадлежитъ яровая. Съ другой стороны, озимые сорта, воздѣлываемые въ описываемомъ раіонѣ, являются менѣе требовательными къ почвамъ, чѣмъ яровые, почему для этихъ первыхъ оказываются наиболѣе подходящими поливныя, уже выпаханныя, земли.

Не менѣе важной причиной такого распредѣленія озимой и яровой пшеницы служитъ расположеніе поливныхъ и богарныхъ пашенъ. Большій процентъ послѣднихъ лежитъ ближе къ горамъ, поливныя же находятся по преимуществу въ равнинномъ районѣ. А такъ какъ озимые посѣвы на воз-

вышенныхъ площадяхъ вблизи снеговыхъ горъ сильно страдаютъ отъ вымерзаній, то здѣсь и стараются сѣять исключительно яровые сорта.

Изъ мѣстныхъ сортовъ пшеницы, высѣваемыхъ киргизами, нужно указать на акъ-бугдай и кизылъ-бугдай. Какъ тотъ, такъ и другой сортъ бываютъ озимыми и яровыми. Надо вообще замѣтить, что въ Туркестанѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ сортовъ хлѣбныхъ злаковъ, а особенно пшеницы, нѣтъ такого различія между озимыми и яровыми, какое мы замѣчаемъ въ Европейской Россіи. Одинъ и тотъ же сортъ, смотря по обстоятельствамъ, высѣвается то осенью, то весной. Изъ указанныхъ разновидностей кизылъ-бугдай сѣется по преимуществу осенью, а акъ-бугдай весной. Наиболѣе существеннымъ отличіемъ ихъ одинъ отъ другого является окраска колоса; у первой разновидности онъ слегка красноватый, а у второй свѣтлый. Какъ у того, такъ и другого сорта колосъ гладкій, зерно стекловидное, свѣтлое или бурое. Къ отличительныхъ признакамъ кизылъ-бугдая нужно отнести большую прочность прикрѣпленія зерна къ колоску, поэтому кизылъ-бугдай не такъ сильно страдаетъ отъ выбиванія воробьями, какъ акъ-бугдай. Это обстоятельство также служитъ одной изъ побудительныхъ причинъ засѣвать поливныя земли, близкія къ кишлакамъ и садамъ, являющимся мѣстомъ постояннаго пребыванія воробьевъ, кизылъ-бугдаемъ, а богарныя, какъ болѣе удаленныя, яровымъ - акъ-бугдаемъ Лучшей пшеницей по качеству зерна является акъ-бугдай: мука изъ нея получается болѣе свѣтлая; по этой причинѣ рыночная цѣна за батманъ (11 пуд) акъ-бугдая стоитъ всегда на рубль выше, чѣмъ кизылъ-бугдая.

Кромѣ этихъ мѣстныхъ сортовъ, съ образованіемъ въ описываемой мѣстности русскихъ поселковъ, у киргизъ появилась позаимствованная у новоселовъ кубанка. Въ виду ея высокихъ качествъ, занятая ею площадь за послѣдніе годы на земляхъ киргизскаго пользованія измѣряется уже весьма значительными цифрами. Кубанка здѣсь высѣвается по преимуществу весной. Посѣянная въ одно время съ мѣстными сортами, она поспѣваетъ на недѣлю позднѣе ихъ. Къ числу отрицательныхъ ея качествъ нужно отнести весьма слабую стойкость въ отношеніи выбиванія воробьями.

Подготовка земли подъ посѣвъ озимой пшеницы находится въ зависимости отъ того, слѣдуетъ ли она за паромъ или же за только что убраннымъ хлѣбомъ. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда посѣву озимой пшеницы предшествуетъ паръ, обработка иногда начинается съ мая; въ этомъ мѣсяцѣ поле вспахивается омачемъ одинъ разъ, допустимъ, вдоль полосъ. Слѣдующую вспашку пріурачиваютъ къ іюлю, тогда поле вспахивается уже поперекъ и, наконецъ въ третій разъ пашутъ въ сентябрѣ, передъ самымъ посѣвомъ,

опять вдоль. Послѣ этой третьей вспашки высѣвается зерно и заборанивается или омачемъ, или малой. Но нужно сказать, что такая, довольно усиленная, обработка примѣняется очень и очень рѣдко. Чаще паръ вспахивается осенью, причемъ первая вспашка производится дней за 8 до посѣва, а вторая передъ самой задѣлкой сѣмянъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ практикуется и такой способъ: паръ вспахивается весной, осенью высѣваются сѣмена и заборанивагются.

Какъ только что упоминалось, примѣненіе пара въ полеводствѣ киргизскаго населенія описываемой территоріи довольно рѣдкое явленіе; чаще озимая пшеница слѣдуетъ за только что убраннымъ растеніемъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ или предварительно производится вспашка, потомъ высѣвъ и задѣлка сѣмянъ или, что практикуется рѣже, по жнивью разбрасываются сѣмена, потомъ запахиваются и заборанивагются. Разбрасываются сѣмена рукой или изъ торбы, или просто изъ полы.

Густота посѣва, какъ поливной, такъ и богарной пшеницы почти одинакова; обыкновенно на десятину высѣвается 7—8 пуд. Передъ вспашкой подъ озимь поле непремѣнно поливается чего никогда не дѣлается передъ посѣвомъ яровыхъ. Число поливовъ пшеницы, посѣянной на орошаемыхъ пашняхъ, находится въ зависимости отъ количества воды; обыкновенно воду берегутъ для орошенія болѣе требовательныхъ въ этомъ отношеніи прочихъ культурныхъ растеній, и поэтому въ большинствѣ случаевъ воды для полива пшеницы хватаетъ только на одинъ разъ; рѣже поливаютъ два раза въ лѣто и еще рѣже—три. Озимую пшеницу весной стараются полить прежде яровой; объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что за зиму земля подъ озимью успѣетъ слежаться и ее необходимо бываетъ нѣсколько размягчить поливомъ. При условіи однократнаго полива его пріурачиваютъ къ началу цвѣтенія пшеницы, что бываетъ въ концѣ мая. Если является возможность полить и во второй разъ, то пшеницу поливаютъ во время ея налива.

Подъ яровую пшеницу вспашка производится весной. Для большаго разрыхленія почвы пашутъ сначала вдоль, потомъ поперекъ и еще разъ вдоль. Эти всѣ перепашки слѣдуютъ непосредственно одна за другой. По вспаханному полю высѣваются затѣмъ сѣмена и заглаживаются или обороченнымъ омачемъ или малой. Обработка подъ ярь, какъ на поливѣ, такъ и на неорошаемыхъ пашняхъ ведется одинаково. Поливаютъ, какъ уже указывалось, въ зависимости отъ воды—одинъ, два или три раза. Въ большинствѣ случаевъ приходится поливать только разъ. Въ этомъ случаѣ поливъ производится въ началѣ цвѣтенія пшеницы, т. е. въ первыхъ числахъ или срединѣ іюля.

Если воды достаточно, то первый поливъ производится въ то время,

когда растенie вытянется на четверть, что бываетъ въ началѣ мая. Второй разъ поливаютъ во время цвѣтенія, и, если воды хватаетъ, то третій поливъ пріурачиваютъ ко времени налива зерна, т. е. къ началу или серединѣ іюля. Какъ указывалось выше уборка пшеницы производится въ періодъ съ средины іюля до среднихъ или послѣднихъ чиселъ августа. Хлѣбъ убираютъ серпомъ и потомъ вяжутъ въ снопы. На полѣ его не оставляютъ, а свозятъ въ зимовку, гдѣ и молотятъ. При молотьбѣ снопы развязываютъ и разстилаютъ слоемъ въ $^1/_2$ аршина на круглый «кырманъ»; затѣмъ производится молотьба или одними быками, связанными одинъ съ другимъ, или же быками, запряженными въ увалъ.

Расходъ рабочей силы при обработкѣ и уборкѣ десятины яровой пшеницы таковъ. Вспахать десятину за одинъ разъ—3 дня,—2 вола—1 рабочій. Разбросать сѣмена $^1/_3$—$^1/_2$ дня—1 рабочій. Заборонить малой $^1/_2$ дня,—2 вола—1 рабочій и 1 подростокъ; послѣдній садится на доску для лучшаго придавливанія. Полить за 1 разъ—1 поденщина. Сжать—5 рабочихъ поденщинъ. Свозить на гумно при средней удаленности разстоянія—0,5—1 день, на 2—3 верблюдахъ при 2 взрослыхъ рабочихъ. Смолотить уваломъ урожай съ десятины 1,5—2 дня,—2 быка, 1 рабочій, 1 подростокъ—погонщикъ. Провѣять лопатой—одинъ поденщикъ. При посѣвѣ озимой пшеницы, сообразно увеличенію числа вспашекъ, возрастаетъ и расходъ рабочей силы. Кромѣ того вымолачиваніе озими идетъ нѣсколько медленнѣе, чѣмъ яри.

Переводя указанный расходъ на деньги, получаемъ, что стоимость культуры десятины пшеницы выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Вспашка съ посѣвомъ и задѣлкой	6,0
Поливъ за 1 разъ	0,7
Уборка серпомъ	8,0
Подвозка на верблюдахъ	3,0
Молотьба	6,0
Вѣяніе	1,0
Итого	24,7 руб.

При условіи двухкратной вспашки подъ озимь эта сумма увеличивается на 4—5 руб.

Посмотримъ теперь, какіе же урожаи даетъ пшеница на киргизскихъ пашняхъ и какова слѣдовательно, доходность десятины. Цифры урожайности, расходъ на посѣвныя сѣмена, а также и прочія хозяйственныя за-

траты: по уплатѣ налоговъ, ремонту и погашенію инвентаря даютъ бюджетные учеты. Такъ какъ учетный 1907 г. не являлся по климатическимъ условіямъ исключительнымъ, то выведенные урожаи можно считать средними. Согласно этихъ данныхъ, урожайность озимой и яровой пшеницы на поливныхъ и богарныхъ пашняхъ такова:

	Поливная.	Богарная.
Озимая пшеница	35	25
Яровая	36	24

Отсюда видимъ, что разница въ урожаяхъ обуславливается прежде всего условіями обработки, а именно, воздѣлывается ли пшеница съ поливомъ или безъ полива. Изъ приведенныхъ цифръ слѣдуетъ, что, какъ озимая, такъ и яровая пшеница, посѣянная на богарѣ, даетъ съ десятины на 10 пудовъ меньше, чѣмъ поливная. Что же касается разницы въ урожайности озимой и яровой пшеницы, то, какъ показываютъ приведенныя цифры, ни на поливныхъ, ни на богарныхъ земляхъ ее не наблюдается.

Сравнивая урожайность пшеницы по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ видимъ, что она измѣняется сообразно размѣру распашки. Въ виду того, что бюджетные учеты охватываютъ сравнительно незначительную площадь посѣва, для большей точности выводовъ приведемъ данныя, суммируя ихъ для яровой и озимой пшеницы, посѣянной на богарѣ и поливѣ.

Урожайность пшеницы.

	Десятин. посѣв.	Общій сборъ. въ пудахъ	Урож. съ дес.
I	9,5	488	51
II	155,15	4897	32
III	188,12	6372	34
IV и V	162,69	4568	28

Отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ крупнѣе становится хозяйство, тѣмъ ниже падаетъ урожайность. Въ хозяйствахъ, засѣвающихъ отъ 14 до 30 десят., зерна съ единицы площади получается почти въ два раза меньше, чѣмъ въ хозяйствахъ, посѣвная площадь которыхъ измѣряется въ 2—5 дест. Объясняется это, повидимому, меньшей тщательностью обработки полей при условіи большихъ размѣровъ посѣвной площади.

Чтобы показать, что здѣсь не играетъ никакой роли соотношеніе по-

сѣвовъ на поливѣ и богарѣ, приведемъ еще данныя урожайности одной только яровой пшеницы на тѣхъ или другихъ земляхъ.

Урожайность десятины яровой пшеницы.

	Поливной.	Богарной.
I	44	56
II	35	23
III	41	22
IV и V	25	25
	36	24

Правильности въ рядахъ здѣсь уже меньше, но все же и отсюда можно видѣть, что сборъ съ единицы посѣва въ послѣднихъ группахъ понижается.

Считая, что земля киргиза является такого рода собственностью, которая не можетъ быть отчуждаема путемъ продажи и, поэтому, рыночной цѣны не имѣетъ, мы не будемъ исчислять процентовъ на капиталъ, равный ея стоимости. Остальные же капиталы хозяйства слагаются изъ построекъ, скота и мертваго инвентаря. Постройки будемъ принимать лишь хозяйственныя, такъ какъ жилыя, обслуживая личныя нужды семьи, должны погашаться и ремонтироваться изъ тѣхъ чистыхъ прибылей, которыя даетъ хозяйство для покрытія личныхъ потребностей семьи. Стоимость же хозяйственныхъ построекъ опредѣляется въ суммѣ 30,77 руб. Равнымъ образомъ и скотъ не можетъ быть весь учтенъ, какъ мертвый инвентарь, необходимый постольку, поскольку это вызывается нуждами полеводства. Часть стада, какъ бараны и рогатый скотъ, содержится исключительно для нуждъ семьи; даже и навозъ идетъ не на поле, а на топливо и для приготовленія пищи. Какъ хозяйственный инвентарь, могутъ быть приняты лошади, волы и верблюды; стоимость ихъ для средняго хозяйства выразится въ суммѣ 154, 43 р. И, наконецъ, мертвый инвентарь оцѣнивается по даннымъ бюджетовъ въ 15,5 р. Считая, что основной недвижимый капиталъ (постройки) долженъ приноситъ 3% и основной движимый (живой и мертвый инвентарь) 5%, мы получимъ, что на десятину посѣва процентовъ на капиталъ приходится 0,87 руб. Кромѣ того нужно еще принять во вниманіе расходы по поддержанію въ исправности ирригаціонныхъ сооруженій; работы этой категоріи производятся обыкновенно натурой, и расходъ на нихъ рабочей силы зависитъ отъ протяженія арыка, его глубины и прочихъ мѣстныхъ условій. Въ среднемъ можно принять, что на кибитку для очистки арыковъ приходится 8 поденщинъ взрослаго рабочаго, что при цѣнѣ поденщины въ 0,6 руб. даетъ

4,8 руб. или на одну поливную десятину 0,61 руб. Поземельные и прочіе налоги на десятину посѣва ложатся въ 0,89 руб.

Такъ какъ урожайность поливныхъ и неполивныхъ пашенъ разнится довольно значительно, то исчисленіе чистой прибыли съ десятины посѣва произведемъ для тѣхъ и другихъ угодій отдѣльно. При средней цѣнѣ пуда пшеницы въ 0,75 руб. стоимость посѣвныхъ сѣмянъ выразится въ суммѣ 5,62 руб., такимъ образомъ доходность десятины, за вычетомъ сѣмянъ, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ.

Доходность пшеницы въ рубляхъ.

Поливной.			Неполивной.		
Собрано зерна и соломы	Высѣян.	Разность.	Собран.	Высѣян.	Разность.
27,75	5,62	22,13	20,25	5,62	14,63

Какъ указывалось выше, при условіи посѣва яровой пшеницы стоимость ея обработки равняется 24,7 руб.; прибавляя сюда процентъ погашенія капитала, расходъ по уплатѣ повинностей и, для поливныхъ земель, стоимость работъ по ирригаціоннымъ сооруженіямъ, получаемъ цифры, показывающія, въ какой суммѣ выражается расходъ на десятину посѣва и какова ея доходность.

Чистая доходность десятины пшеницы въ рубляхъ.

Поливной.			Богарной.		
Вал. доходъ за выч. сѣм.	Расходъ.	Разность.	Вал. доходъ. за выч. сѣм.	Расходъ.	Разность.
22,13	27,07	—4,94	14,63	26,18	—11,55

Итакъ, отсюда слѣдуетъ, что культура основного растенія киргизскаго хозяйства ни на поливныхъ, ни на богарныхъ земляхъ не окупаетъ издержекъ производства. На поливной пашнѣ десятина пшеницы даетъ —4,94 руб. убытка, а на богарѣ даже 11,55 руб. Какой же, спрашивается, въ такомъ случаѣ расчетъ сѣять пшеницу, когда она даетъ чистый убытокъ? Выгода здѣсь заключается только въ томъ, что землепашецъ вмѣсто того, чтобы выносить свою рабочую силу на рынокъ, гдѣ разцѣнка ея подвержена значительнымъ колебаніямъ, прилагаетъ ее въ собственномъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ, хозяинъ является по существу уже не предпринимателемъ, а только рабочимъ, который получаетъ вознагражденіе за свой трудъ отъ собственнаго хозяйства, причемъ это вознагражденіе по сравненію съ средними рыночными цѣнами значительно ниже.

Такъ, при наемномъ трудѣ вся обработка и уборка урожая пшеницы обходится въ 24,7 руб.; между тѣмъ десятина собственной культуры на поливной землѣ даетъ возможность хозяину получить за свою работу только 22,13 руб., а на богарной даже 14,63 р. Но работа въ данномъ случаѣ своя, она не такъ цѣнится, какъ наемный трудъ, а кромѣ того принятая нами сумма процентовъ на капиталъ и ремонтъ ирригаціонныхъ сооруженій также не принимается въ расчетъ хазяиномъ, такъ какъ скотъ пополняется приплодомъ изъ своего же стада; постройки и рабочій инвентарь въ большей своей части дѣлаются собственными руками, и, наконецъ, поддержаніе въ исправности арычной системы производится натурой.

Ячменя въ киргизскомъ хозяйствѣ, какъ можно видѣть изъ подробныхъ описаній, сѣется очень мало (въ среднемъ на одно хозяйство 0,04 десят.). Объясняется это прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что для собственнаго потребленія ячмень не идетъ, а скармливается только скоту кромѣ того весьма серьезной причиной, препятствующей развитію посѣвовъ ячменя, служитъ громадный вредъ, наносимый ему воробьями. Какъ только ячмень начинаетъ созрѣвать, воробьи цѣлыми тучами набрасываются на него и выбиваютъ почти совершенно; въ виду этого ячмень иногда убираютъ, не давая ему созрѣть окончательно. Такъ какъ ячмень для своего произрастанія требуетъ все же довольно много влаги, то сѣютъ его только на поливныхъ земляхъ, а на богарныхъ въ видѣ исключенія.

Въ описываемомъ раіонѣ воздѣлывается исключительно яровой ячмень—двухрядный. На поливѣ посѣвъ его производится одновременно съ яровой пшеницей и при той же обработкѣ, т. е. однократной вспашкѣ площади и заборонкѣ сѣмянъ. Поливаютъ ячмень, также, какъ и пшеницу, въ большинствѣ случаевъ только разъ, пріурачивая время полива къ началу цвѣтенія.

Урожайность ячменя по даннымъ бюджетныхъ учетовъ опредѣляется въ 74 пуд. съ десятины, но въ виду незначительности площади, попавшей въ учетъ, эта величина урожая едва ли не является преувеличенной, доказательствомъ чему служатъ данныя подворнаго описанія киргизскихъ хозяйствъ, согласно которыхъ средній сборъ съ десятины поливныхъ земель устанавливается въ 38,8 пуд. [1]). Если исходить изъ этой послѣдней цифры и средней цѣны пуда ячменя въ 50 коп., то увидимъ, что доходность десятины, занятой этой культурой, значительно ниже по сравненію съ поливной пшеницей.

Несравненно болѣе важную роль играютъ въ хозяйствѣ киргиза посѣ-

---

[1]) Матеріалы по киргизскому землепользованію. Чимкентскій уѣздъ. Ташкентъ 1908 г. стр. 67.

вы проса и кунака. Площадь, занятая этими растеніями, при среднемъ расчетѣ на одно хозяйство, опредѣляется въ 1,6 десят. Просо сѣется двухъ сортовъ: «акъ-тарыкъ» и «кизылъ-тарыкъ», а кунака одинъ сортъ „кизылъ-кунакъ». Такъ какъ условія культуры этихъ двухъ родовъ растеній весьма сходны, то и описывать ихъ будемъ вмѣстѣ.

Поле, предназначенное для посѣва названныхъ растеній, вспахивается три раза; всѣ эти три вспашки производятся весной. Первую обыкновенно дѣлаютъ въ470 срединѣ или послѣднихъ числахъ апрѣля, вторую черезъ недѣлю, черезъ двѣ послѣ первой, т. е. въ концѣ апрѣля или началѣ мая; въ третій разъ поле пашется въ срединѣ мая. Въ виду того, что при первыхъ вспашкахъ влаги въ почвѣ бываетъ еще достаточно, вспашку производятъ безъ предварительнаго полива, передъ третьимъ же взметомъ поле поливается. Послѣ вспашекъ поле не боронуютъ. Посѣвъ производится по свѣжевспаханному полю съ тѣмъ расчетомъ, чтобы зерно имѣло для своего прорастанія достаточно влаги. Проса на десятину высѣвается около 1,5 пуд., кунака около 1 пуда. Тотчасъ же послѣ посѣва, который производится руками, поле заглаживается малой. Въ теченіе періода произрастанія просо и кунакъ поливаются три раза и, если уже воды очень мало, то поливъ сокращается до 2 разъ Первый поливъ производится въ началѣ іюля, второй въ концѣ іюля или началѣ августа и третій въ концѣ августа. Если просо сильно забивается травой, то послѣ второго полива оно пропалывается. Какъ просо, такъ и кунакъ жнутъ серпомъ, вяжутъ въ снопы и обмолачиваютъ также, какъ и пшеницу, на гумнѣ, но только при обмолотѣ увала не употребляется, а пускаютъ однихъ быковъ. Провѣиваютъ зерно на вѣтру. Учетъ работъ при культурѣ десятины проса или кунака таковъ.

Вспахать десятину за три раза 9—10 дней—пара воловъ при одномъ рабочемъ. Посѣвъ $1/3$—$1/2$ дн —1 рабочій. Задѣлка малой $1/2$ дн.—2 вола—1 рабочій и 1 подростокъ. Троекратный поливъ 3 дн.—1 рабочій. Пропалываніе 3 дн. 1 рабочій. Сжать и связать 5—6 рабочихъ поденщинъ. Свозить 0,5 1 дн. на 2—3 верблюдахъ при 2 рабочихъ. Обмолотить 1,5—2 дн. при 6 быкахъ и 3 рабочихъ. Провѣять одна поденщина.

Исчисляя приведенный расходъ рабочей силы въ денежномъ его выраженіи, получаемъ, что стоимость обработки десятины проса или кунака при наемномъ трудѣ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Вспашка съ посѣвомъ и задѣлкой сѣмянъ	14,0	руб.
Поливка за 3 раза	2,1	„
Полка	2,1	„
Уборка съ вязкой	8,0	„

Подвозка	3,0 „
Молотьба	8,0 „
Вѣяніе	1,0 „
	Итого 38,2 руб.

Какова же урожайность названныхъ растеній на земляхъ киргизскаго пользованія? По даннымъ бюджетнаго учета, относящагося къ 44,1 дес. проса и 52,83 десят. кунака, валовой сборъ съ десятины перваго опредѣляется въ 30 пуд и второго въ 21,4 пуд. Но не являются ли приведенныя цифры преуменьшенными противъ дѣйствительныхъ? Сравненіе ихъ съ величиною урожаевъ, опредѣляемой подворнымъ изслѣдованіемъ, не даетъ основаній для подобныхъ заключеній. На самомъ дѣлѣ, по этимъ послѣднимъ даннымъ средній сборъ проса съ десятины выражается въ 29,3 пуд. а кунака 25,8. Разница, какъ видимъ, хотя и есть, но не столь существенная. Надо отмѣтить, что въ отношеніи проса и кунака, также какъ и въ отношеніи пшеницы, мы замѣчаемъ постепенное пониженіе урожаевъ къ послѣднимъ группамъ хозяйствъ съ большою площадью посѣва.

	Урожайность.	
	Проса	Кунака.
I	55	23
II	46	42
III	29	22
IV и V	21	14
	30	21

Хотя въ отношеніи кунака правильность нарушается въ первой группѣ, но все же общая тенденція измѣненія цифръ въ сторону уменьшенія въ крупныхъ хозяйствахъ выражена довольно ясно.

Посмотримъ теперь, какова же доходность десятины проса и кунака. По даннымъ бюджетнаго учета, гдѣ стоимость поступленій потребленныхъ въ собственномъ хозяйствѣ, исчислена по среднимъ рыночнымъ цѣнамъ, а проданныхъ по дѣйствительно полученной суммѣ, доходность десятины опредѣляется въ слѣдующихъ цифрахъ.

Доходность десятины въ рубляхъ.

Проса.			Кунака.		
Собр. сѣм. и соломы.	Стоим. пос. сѣм.	Разн.	Собр.	Стоим. пос. сѣм.	Разн.
19,15	1,02	18,13	11,78	0,36	11,42

Такимъ образомъ съ десятины, за вычетомъ сѣмянъ, получается проса на 18,13 руб. и кунака на 11,42 р. Этими суммами должны окупиться какъ весь затраченный трудъ землепашца, такъ и различныя расходы по уплатѣ налоговъ

и погашенію процентовъ на капиталъ. Сопоставляя послѣднія суммы, съ величиной поступленій, получаемъ слѣдующую разницу.

Культура десятины проса

Расходъ:	Стоимость обработки и уборки	38,2	руб.
	Налоги	0,89	„
	Поддерж. ирригаціон. сооруженій	0,61	„
	Процентъ за затрач. капиталъ	0,87	„
	Итого	40,57	руб.
Приходъ за вычетомъ сѣмянъ		18,13	„
Въ результатѣ получается дефицитъ въ сумммѣ		22,44	„
А при воздѣлываніи кунака въ		29,15	„

Въ повседневной жизни сложилось убѣжденіе, что просо, кунакъ и нѣкоторыя другія растенія должны быть отнесены къ категоріи болѣе цѣнныхъ культуръ, чѣмъ, напримѣръ, зерновыя хлѣба. Подъ этимъ названіемъ цѣнныхъ культуръ понимается здѣсь такое растеніе, которое, требуя для своего воздѣлыванія довольно большихъ затратъ, даетъ въ то же время и значительный доходъ. Но, какъ видимъ, приведенныя цифры этотъ взглядъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи проса и кунака въ киргизскомъ хозяйствѣ, совершенно опровергаютъ. Правда, воздѣлываніе названныхъ растеній обходится значительно дороже, чѣмъ культура зерновыхъ хлѣбовъ, но уже и валовая доходность десятины, занятой ими, ниже, чѣмъ подъ культурой пшеницы.

Наименьшее значеніе изъ воздѣлываемыхъ злаковыхъ растеній въ описываемомъ раіонѣ принадлежитъ кукурузѣ или, по мѣстному, джугарѣ. Площадь, занимаемая ею, весьма незначительна; объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что кукуруза требуетъ все же значительнаго ухода, между тѣмъ, какъ извѣстно, получаемая изъ нея мука отличается невысокимъ качествомъ и, поэтому, потребительное значеніе кукурузы весьма невелико.

Способъ обработки кукурузы очень сходенъ съ таковымъ же для проса и кунака. Также, какъ и подъ эти послѣдніе, вспашка поля производится трехкратная. Въ первый разъ поле пашется въ концѣ марта, во второй въ началѣ апрѣля и, наконецъ, въ началѣ мая, передъ самымъ посѣвомъ. Сѣмена разбрасываютъ тотчасъ послѣ вспашки и заглаживаютъ малой. Дня за три передъ посѣвной вспашкой поле поливается. Недѣли черезъ три послѣ посѣва производится междурядная мотыжка и окучка растеній. За время произрастанія джугара поливается 2 или 3 раза въ зависимости отъ имѣющейся воды. Первый поливъ производится въ концѣ мая, второй въ концѣ іюня и, если хватаетъ воды, то поливаютъ еще разъ въ концѣ

іюля. Уборка джугары производится съ средины августа и иногда затягивается, въ зависимости отъ времени полива и климатическихъ условій, до конца сентября. При уборкѣ срѣзываются только початки, стебли затѣмъ идутъ на кормъ скому. Початки просушиваются и обмалачиваются камнями; ногами животныхъ въ данномъ случаѣ обмолотъ производить нельзя, такъ какъ ноги приэтомъ портятся. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ початки складываются въ мѣшки и здѣсь отбиваются. Провѣиваніе не производится, а сѣмена просто отсѣиваются.

Количество работъ по культурѣ кукурузы соотвѣтствуетъ труду, затрачиваемому при обработкѣ проса и кунака; при этомъ на мотыженіе одной десятины требуется 9 поденщинъ, столько же на уборку; на обмолотъ съ просѣваніемъ 7—8 поденщинъ. По даннымъ опроса, густота высѣва кукурузы на казенную десятину опредѣляется въ 1 пуд. Средній же урожай въ 30 пуд.

Теперь нужно сказать еще нѣсколько словъ о культурѣ бобовыхъ растеній, воздѣлываемыхъ киргизами юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда. Къ этимъ послѣднимъ принадлежитъ: горохъ, ногатъ и чечевица. Въ полеводствѣ и вообще хозяйственномъ обиходѣ они играютъ очень незначительную роль; всѣ они воздѣлываются исключительно для собственнаго потребленія, а какъ пищевые продукты служатъ лишь дополненіемъ къ зерновымъ хлѣбамъ.

Какъ уже указывалось, высѣваются бобовыя растенія довольно рано; или одновременно съ поливной яровой пшеницей, или нѣсколько позже. Посѣвъ ихъ начинается съ начала или сердины марта и продолжается до средины или даже конца апрѣля. Вспашка подъ бобовыя, какъ и вообще подъ всѣ яровыя, производится весной. Пашутъ обыкновенно 2 раза. Послѣ второго раза сѣютъ и сѣмена задѣлываютъ малой. Поливаютъ или разъ или два. Уборка бобовыхъ приходится на іюль до начала августа. Приэтомъ растенія не косятся, а вырываются руками. Затѣмъ послѣ просушки они обмолачиваются. На десятину, по даннымъ опроса, высѣвается гороха около 6 пуд., ногата до 2 пуд. и чечевицы 1,5—2 пуд. Средняя же урожайность опредѣляется для гороха въ 30 пуд., ногата 20—25 пуд. и чечевицы въ 20 пуд.

Далѣе слѣдуетъ сказать о воздѣлываніи льна. Этотъ послѣдній сѣется исключительно на сѣмена, которыя затѣмъ идутъ на выдѣлку масла. Посѣвъ льна производится довольно рано: въ началѣ или срединѣ мая. Подъ посѣвъ поле вспахивается одинъ разъ; приэтомъ собразуются съ выпадающими дождями. За время произрастанія ленъ 2 или 3 раза поливаютъ. Первый поливъ производятъ въ концѣ мая, второй въ срединѣ

іюля и, если хватаетъ воды, то третій въ концѣ іюля. Ленъ жнутъ серпомъ, затѣмъ вяжутъ въ снопы и обмолачиваютъ на кырманѣ. Льна на десятину высѣвается около двухъ пудовъ, а получается въ среднемъ пудовъ 15-20, что при средней стоимости пуда сѣмянъ въ 55 коп. даетъ валовую доходность десятины въ 7—10 руб.

Киргизы описываемой части Чимкентскаго уѣзда сѣютъ кромѣ перечисленныхъ растеній еще рисъ и хлопокъ. Культура этихъ послѣднихъ заимствована киргизами у осѣдлаго сартовскаго населенія. Въ виду того, что посѣвы названныхъ растеній почти не играютъ въ хозяйственномъ обиходѣ киргизскаго населенія никакой роли, по причинѣ крайне ничтожной площади, находящейся подъ ними, и такъ какъ самая техника обработки мало чѣмъ отличается отъ примѣняемой сартами, то не будемъ здѣсь останавливаться на описаніи воздѣлыванія этихъ растеній, оставляя его до разсмотрѣнія сартовскаго хозяйства.

Въ предыдущемъ изложеніи приводилась характеристика каждой культуры въ отдѣльности; посмотримъ теперь, какъ же суммируются доходы отъ нихъ въ киргизскихъ хозяйствахъ различныхъ категорій. Оставляя въ сторонѣ расходъ по обработкѣ и различнаго рода платежи и погашенія капиталовъ, приведемъ лишь данныя о валовой доходности за вычетомъ сѣмянъ. Цифры эти, гдѣ взята общая доходность десятины посѣва при томъ соотношеніи культурныхъ растеній, которое существуетъ въ дѣйствительности, таковы.

Доходность въ рубляхъ съ десятины посѣва.

	Общій доходъ.	Стоим. пос. сѣмянъ.	Разность.
I	39,36	9,95	29,41
II	26,4	5,38	21,02
III	22,12	4,47	17,65
IV и V	20,2	4,36	15,84
	22,98	4,79	18,19

При взглядѣ на приведенныя цифры прежде всего бросается въ глаза разница въ стоимости посѣвныхъ сѣмянъ, высѣваемыхъ на десятину. Равняясь въ первой группѣ хозяйствъ, засѣвающихъ до 5 десят.—9,95 руб., она падаетъ въ послѣдней категоріи до 4,36 руб., т. е. уменьшается больше, чѣмъ въ два раза. Причинами этому могутъ служить во первыхъ неодинаковая густота высѣва, во вторыхъ различная стоимость сѣмянъ и въ третьихъ соотношеніе, въ какомъ находятся между собой различныя культуры. Въ нашихъ данныхъ первая причина не имѣетъ мѣста, такъ въ виду незначительности района, малаго количества матеріала и главнымъ образомъ въ виду отсутствія у киргизъ опредѣленной и точно установлен-

ной мѣры поверхности, густота высѣва принята одинаковая для всѣхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ. Какъ показываетъ ниже приводимая таблица, колебаніе въ стоимости обсѣмененія десятины посѣва не можетъ быть объяснено и разницей въ цѣнѣ высѣянныхъ сѣмянъ.

Стоимость посѣвныхъ сѣмянъ пшеницы на пудъ.

I	0,75
II	0,75
III	0,75
IV и V	0,76
	0,75

Такимъ образомъ остается лишь то соотношеніе, въ которомъ находятся между собою культурныя растенія въ различныхъ группахъ хозяйствъ. На самомъ дѣлѣ изъ предыдущаго, можно было видѣть, что въ крупныхъ хозяйствахъ сухіе посѣвы, къ которымъ относится пшеница, не играютъ уже такой существенной роли, какъ въ болѣе мелкихъ. Обсѣмененіе же десятины, занятой, напримѣръ, просомъ, кунакомъ или бобовыми обходится въ нѣсколько разъ дешевле, чѣмъ посѣвныя сѣмена пшеницы.

Возвращаясь къ приведенной таблицѣ, нужно сказать, что, несмотря на пониженіе стоимости обсѣмененія единицы площади, доходность ея въ крупныхъ хозяйствахъ понижается весьма значительно; десятина посѣва въ послѣдней группѣ даетъ уже въ два раза меньше поступленій, чѣмъ въ первой. Объясняется это, конечно, прежде всего подборомъ культивируемыхъ растеній, а кромѣ того, какъ мы могли видѣть выше, и самой урожайностью послѣднихъ, понижающейся въ направленіи крупныхъ хозяйствъ. Итакъ, отсюда можно, повидимому, сдѣлать выводъ, что доходность единицы площади въ сильныхъ хозяйствахъ значительно меньше, чѣмъ въ слабыхъ

Въ заключеніе характеристики полевого хозяйства, коснемся еще сорныхъ травъ и различнаго рода вредителей, съ которыми приходится считаться киргизу юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда. При той крайне примитивной обработкѣ, которая практикуется киргизами, сорныя травы на посѣвахъ получаютъ очень сильное развитіе. На пшеничныхъ поляхъ въ весьма большомъ количествѣ встрѣчаются Centaurea sguarrosa, Sophora alopecuroides, овсюкъ Avena fatua и въ просяныхъ Setaria glauca, Capsella Bursa pastoris, Sophora alopecuroides и др.

Борьба съ этими сорными растеніями киргизами совершенно не ве-

дется, если не считать прополки проса и кунака, а также выбрасыванія сорныхъ растеній при жнитвѣ. Но такой отборъ лишь очень мало помогаетъ дѣлу; попавши же въ снопы, растенія обмолачиваются вмѣстѣ съ хлѣбомъ и при недостаточно тщательномъ провѣиваніи на вѣтру часть сорныхъ сѣмянъ всегда остается въ смѣси съ культурнымъ растеніемъ.

Изъ вредителей наиболѣе страшными являются саранча и воробьи. Саранча или вѣрнѣе, марокккская кобылка (чегиртка) нападаетъ періодически, уничтожая при этомъ значительную площадь посѣвовъ. Борьбою съ ней до сихъ поръ руководила мѣстная администрація, привлекая для работъ въ формѣ натуральной повинности мѣстное населеніе, у котораго уходило на это иногда до 30 поденщинъ съ кибитки въ лѣто. Воробьи вредятъ въ то время, когда хлѣба уже созрѣли, и зерно слабо держится въ колосѣ. Приэтомъ больше всего страдаютъ площади, расположенныя около древесныхъ посадокъ и усадьбъ. Чтобы уменьшить вредъ, населеніе приступаетъ къ уборкѣ хлѣбовъ еще тогда, когда не наступилъ періодъ полной зрѣлости. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ организуется охрана посѣвовъ путемъ постояннаго ихъ окарауливанія ребятишками, которые своими криками отпугиваютъ воробьевъ.

Кормовыя площади. Перейдемъ теперь къ кормовымъ площадямъ. Какъ слѣдуетъ изъ приложенныхъ таблицъ, среди кормовыхъ угодій мы встрѣчаемъ посѣвные искусственные сѣнокосы, естественные и выгона. Остановимся прежде всего на сѣнокосныхъ площадяхъ.

Посѣвные сѣнокосы представляютъ собою орошенныя площади, занятыя посѣвами люцерны. Размѣры ихъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, весьма невелики.

Люцерновыхъ сѣнокосовъ на хозяйство.

I	0,07
II	0,1
III	0,11
IV и V	0,21
	0,11

Люцерники расположены обыкновенно вблизи селенія на болѣе ровныхъ и низменныхъ мѣстахъ, гдѣ притокъ воды наиболѣе обезпеченъ. Если площадь, которую предполагается занять подъ люцерну, недостаточно ровна и имѣетъ значительный уклонъ, то поверхность стараются разровнять и сдѣлать ее почти горизонтальной. Но такъ какъ болѣе или менѣе значительную площадь, напримѣръ, десятину или двѣ довольно трудно или найти совершенно ровной или разровнять искусственно, то люцерновое поле,

сообразно рельефу, разбивается на небольшія площади, изъ которыхъ каждую затѣмъ выравниваютъ уже особо. Дѣлается все это для болѣе удобнаго полива. Въ этихъ же цѣляхъ каждую такую площадку люцерноваго поля окружаютъ небольшимъ землянымъ валикомъ для того, чтобы напущенная на поле вода не могла стекать отсюда. Въ виду необходимости спеціальной раздѣлки площади, занятой люцерной, эту послѣднюю и воздѣлываютъ постоянно на одномъ и томъ же мѣстѣ. Но такъ какъ черезъ извѣстный періодъ времени люцерна выпадаетъ, и почва требуетъ вслѣдствіе клевероутомленія нѣкотораго отдыха отъ посѣва бобовыхъ, то люцерновое поле года на два занимается другими растеніями. Обыкновенно въ первый годъ послѣ распашки люцерны сѣютъ просо, а на слѣдующій или пшеницу, или ячмень. Нерѣдко люцерновое поле за эти промежуточные два года занимаютъ бахчами. Послѣ этого двухгодичнаго срока поле опять идетъ подъ люцерну.

Подготовка пашни подъ посѣвъ люцерны производится весной. Съ ранней весны поле вспахивается 3 или даже 4 раза. Послѣ второй и четвертой вспашки пашня боронуется. Такая многократная обработка вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что люцерна, развивая длинную корневую систему, любитъ рыхлую почву. Посѣвъ люцерны производится обыкновенно въ чистомъ видѣ безъ покровнаго растенія. Этотъ способъ туземцами предпочитается потому, что люцерна быстрѣе укрѣпляется и въ первый же годъ можетъ быть или скашиваема, или стравливаема скотомъ. На десятину высѣваютъ 2—2,5 пуда. Послѣ посѣва, который производится руками, поле заглаживается срубленной вѣтвью дерева. Посѣвъ люцерны производится въ концѣ марта или въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Укосъ перваго года бываетъ еще сравнительно небольшой: накашивается съ десятины сноповъ 250—300; очень часто въ годъ посѣва люцерну не косятъ, а пускаютъ по ней скотъ. Со второго года люцерновое поле даетъ ужъ по два укоса въ лѣто; въ первый разъ косятъ около послѣднихъ чиселъ мая, во второй въ срединѣ іюля. Урожайность люцерны возрастаетъ до третьяго года послѣ посѣва; по прошествіи пяти лѣтъ укосы начинаютъ падать. Въ періодъ наибольшей урожайности съ десятины накашивается въ первый разъ 800—900 сноповъ и во второй 400—500 сн. Люцерна требуетъ не только хорошей вспашки, но и тщательной поливки. Обыкновенно люцерновое поле поливаютъ 3—4 раза въ лѣто. Первый поливъ производится въ началѣ мая; второй въ концѣ мая, третій въ срединѣ іюня и четвертый въ срединѣ іюля. Такимъ образомъ первый укосъ приходится послѣ перваго полива, а второй послѣ послѣдняго. Съ начала августа на люцерновое поле начинаютъ выпускать скотъ и здѣсь онъ ходитъ до самой зимы. Люцерну сѣютъ или

своими сѣменами, или покупными. На сѣмена люцерну оставляютъ на 3-й годъ послѣ посѣва, т. е. тогда, когда она уже успѣетъ вполнѣ развиться. Сжатая на сѣмена люцерна просушивается и обмолачивается на току.

На одномъ мѣстѣ люцерна держится отъ 6 до 10—12 лѣтъ; зависитъ это отъ качества почвы, полива, а главнымъ образомъ удобренія; но это послѣднее въ киргизскомъ хозяйствѣ примѣняется рѣдко. Люцерники удобряютъ лишь наиболѣе состоятельныя хозяйства. Удобреніе притомъ примѣняется только поверхностное. На слѣдующій послѣ посѣва годъ осенью, приблизительно въ началѣ сентября, на люцерники вывозится навозъ и разстилается по полю. На этомъ удобреніе въ большинствѣ случаевъ ограничивается, лишь болѣе богатыя хозяйства вносятъ удобреніе черезъ каждые три года. Этой разницей въ удобреніи и объясняется то обстоятельство, что въ богатыхъ хозяйствахъ люцерна выдерживаетъ лѣтъ 10—12, а въ слабыхъ начинаетъ выпадать на 5—6 году. При удобреніи на казенную десятину вывозится около 60—70 арбъ по 15—20 пудовъ.

Учетъ необходимыхъ работъ по культурѣ люцерны таковъ. Вспахать десятину за 4 раза 12—13 дней на парѣ воловъ при одномъ рабочемъ. Заборонка 1,5 дня, при 2 волахъ 1 рабочемъ и 1 подросткѣ. Посѣвъ 1/2 дня —1 рабочій. Поливъ 4 раза въ лѣто 4 дня—1 рабочій. Скосить и связать урожай съ десятины за два укоса 10 поденщинъ. Вывозка навоза и разбрасываніе—6 дней, 1 лошадь при 2 рабочихъ.

Чтобы учесть доходность десятины, занятой люцерной, нужно вычислить всѣ расходы и доходы за время отъ ея посѣва до полнаго выпаденія и распашки площади подъ новую культуру. Полагая, что въ описываемомъ районѣ этотъ срокъ можетъ быть принятъ въ среднемъ въ 8 лѣтъ, мы найдемъ, что доходность опредѣляется въ слѣдующихъ цифрахъ.

Расходъ на десятину за 8 лѣтъ.

Обработка и посѣвъ	16,0	руб.
Сѣмена 2,5 и 3 пуд.	7,5	„
Поливъ по 4 раза въ лѣто	22,4	„
Уборка и вязка въ снопы	90,0	„
Налоги	7,2	„
Арычныя	4,88	„
% на капиталъ	8,32	„
Итого . . .	156,3	„

Приходъ по 1200 сноп. за 2 укоса, всего за 8 лѣтъ на сумму 336,0 руб. Такимъ образомъ получается разница въ 179,7 руб. или за одинъ годъ чистый доходъ равняется 22,46 руб.

Уже значительно больше въ киргизскомъ хозяйствѣ площадь, занятая естественными сѣнокосами. Размѣръ ея, по даннымъ бюджетныхъ описаній, опредѣляется въ среднемъ на одно хозяйство въ 2,79 десят. Естественные сѣнокосы по характеру растительности могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи. Къ первой принадлежатъ расположенныя по «сазамъ» т. е. болотистымъ площадямъ, находящимся по берегамъ рѣчекъ, ложбинамъ горныхъ ручьевъ и низкимъ долинамъ, куда сбрасывается вода послѣ полива пашенъ. Эти сѣнокосы по сазамъ иногда заливаются вешней водой, иногда орошаются отработанной водой, сбѣгающей съ пашенъ. Въ виду нѣкоторой заболоченности мѣстъ, занимаемыхъ этими покосами, растительность на нихъ состоитъ по преимуществу изъ осокъ съ небольшой примѣсью злаковъ. Ко второй категоріи могутъ быть отнесены поливные сѣнокосы, расположенные около пашенъ. Они занимаютъ уже болѣе возвышенныя площади и орошаются одновременно съ пашнями. Приэтомъ въ первую очередь поливается посѣвъ, а затѣмъ, если вода остается, она пускается и на сѣнокосъ. Размѣръ сѣнокосной площади регулируется самимъ хозяиномъ, если послѣдней по его разсчетамъ оказывается мало, онъ запускаетъ подъ сѣнокосъ часть своей пашни. Трава на этихъ поливныхъ сѣнокосахъ уже значительно лучше, чѣмъ на расположенныхъ по сазамъ. Она состоитъ главнымъ образомъ изъ пырья, дикой люцерны, просвирника, подмаренника и др. растеній. Раздѣлъ сѣнокосовъ той и другой категоріи происходитъ обыкновенно каждый годъ, причемъ въ основаніе раздѣла берется та же единица, которая принимается и при разверсткѣ пашни. Иногда встрѣчаются случаи, когда сѣнокосы по сазамъ убираются сообща и затѣмъ раздѣлу подлежитъ уже сѣно. Естественные сѣнокосы окашиваются только разъ въ лѣто, около конца іюня; послѣ этого они вмѣстѣ съ жнивьями идутъ подъ пастьбу скота. По урожайности эти два рода сѣнокосовъ почти не отличаются другъ отъ друга. Съ десятины въ среднемъ накашивается около 50—70 пуд.

Доходы отъ скота.

Какъ можно было видѣть выше, приходы этой категоріи играютъ въ общемъ бюджетѣ хозяйства уже значительно меньшую роль, чѣмъ поступленія отъ чисто земледѣльческаго промысла. И приэтомъ, въ то время, какъ значеніе этихъ послѣднихъ въ крупныхъ хозяйствахъ

имѣетъ тенденцію къ постепенному возрастанію, роль доходовъ отъ скота въ той же постепенности падаетъ. Въ абсолютныхъ цифрахъ приходы отъ скота выражаются слѣдующими суммами.

Получено доходовъ отъ скота на 1 хозяйство
въ рубляхъ.

I	94,46
II	108,55
III	105,25
IV и V	125,87
	110,35

Такимъ образомъ, отсюда видимъ, что значеніе поступленій этой категоріи хотя и падаетъ въ болѣе сильныхъ хозяйствахъ, но все же общая сумма постепенно возрастаетъ.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію доходности каждаго рода скота, содержимаго въ киргизскомъ хозяйствѣ, нужно нѣсколько остановиться на разсмотрѣніи условій содержанія киргизскихъ стадъ, такъ какъ и самая доходность скота въ значительной степени обуславливается тѣмъ уходомъ, который принятъ въ хозяйствѣ.

Ранней весной, какъ только сойдетъ снѣгъ, скотъ начинаютъ выгонять на пастбище. Этотъ періодъ лѣтняго содержанія скота для юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда начинается съ середины или конца марта, въ зависимости отъ того, ранняя или поздняя весна. Первое время скотъ, хотя и ходитъ на выпасѣ, но его приходится всетаки подкармливать и дома, такъ какъ трава съ весны развивается слабо. Первоначально скотъ пасутъ около зимовокъ, что продолжается до начала іюня, т. е. до окончанія весеннихъ полевыхъ работъ. Послѣ этого тѣ общины, у которыхъ есть лѣтовки, выкочевываютъ со своими стадами въ горы, остальныя же отгоняютъ скотъ на дальніе участки призимовочной территоріи. Такъ продолжается до конца августа или начала сентября, послѣ этого скотъ опять пасутъ вблизи кстау. Къ этому времени сѣнокосы и пашни бываютъ уже убраны и скотъ пускаютъ по отавѣ и жнивьямъ. Періодъ лѣтняго содержанія кончается въ началѣ ноября, съ этого мѣсяца скотъ кормятъ въ кстау. Такимъ образомъ зимнее содержаніе скота продолжается 4,5 мѣсяца, съ начала ноября до средины марта. Зимняя пастьба скота въ описываемомъ районѣ практикуется весьма рѣдко, причиной чему служатъ глубокіе снѣга. Лишь въ теплые дни во время малоснѣжныхъ зимъ, выпускаютъ иногда лошадей и овецъ, но на ночь ихъ обязательно загоняютъ

въ аулъ и здѣсь подкармливаютъ. Скотъ зимой можетъ быть выпасаемъ только тогда, когда толщина снѣжнаго покрова не превышаетъ 1/2 аршина. Эта невозможность зимней пастьбы вызываетъ необходимость для киргиза разсматриваемой части Чимкентскаго уѣзда въ заготовкѣ кормовъ на зиму.

Каждый родъ скота пасется на выгонахъ отдѣльно. Если пастбищъ достаточно, то среди нихъ дѣлается извѣстный выборъ для каждаго рода скота. Такъ, для лошадей выбираютъ лучшія пастбища, съ растительностью лугового характера, въ составъ которой входятъ бидаекъ (Agropyrum repens), куде (Stipa pennata), конгуръ-басъ (Poa bulbosa), джабай-дженушка (Medicago sativa), эбелекъ (Ceratocarpus arenarius). Рогатый скотъ предпочитаютъ пасти также на площадяхъ съ растительностью, состоящей по преимуществу изъ злаковъ: бидаекъ (Agropyrum repens), битеге (Festuca ovina), конгуръ-басъ (Poa bulbosa), ажирикъ (Cynodon Dactylon) и др. Для верблюдовъ наиболѣе подходящими считаются пастбища съ растительностью смѣшаннаго характера, составленной по преимуществу изъ видовъ съ высокими стеблями и крупными листьями. Но выпасомъ для верблюдовъ могутъ служить и сухія полынныя степи или плошади, покрытыя колючками: лакса (Cousinia decurrens), джантакъ (Alhagi camelorum), джусанъ (Artemisia maritima), мынъ-басъ (Conv. Pseudo-Cautabrica), четыкъ (Hulthemia berberifolia) и др. Въ противоположность этому овцамъ оставляютъ мелкотравныя пастбища по открытымъ лбамъ горныхъ грядъ и сухимъ степямъ: бетеге (Festuca ovina), конгуръ-басъ (Poa bulbosa) и др. Если въ пастбищахъ ощущается уже недостатокъ, то выдѣлять особыя площади для отдѣльнаго рода скота не представляется возможнымъ. Въ такомъ случаѣ соблюдается только извѣстная очередь въ выпасѣ; а именно, прежде всего на нетронутую площадь выгоняютъ лошадей, затѣмъ сюда пускаютъ верблюдовъ, за верблюдами слѣдуетъ рогатый скотъ и наконецъ овцы. При такой смѣнѣ скота является возможность использовать пастбище болѣе полно, такъ какъ лошадь никогда не можетъ такъ тщательно вытравить площадь, какъ овца.

Переходя къ разсмотрѣнію ухода за каждымъ отдѣльнымъ родомъ скота, нужно сказать, что лошадей на призимовочной территоріи до снятія хлѣбовъ каждый хозяинъ выпасаетъ самостоятельно; вызывается это необходимостью тщательнаго надзора за скотомъ, чтобы онъ не вытравилъ посѣвы. На джайлау и послѣ уборки урожаевъ лошадей пасутъ уже сообща всѣмъ ауломъ. Тогда нѣтъ опасности повредить хлѣбамъ и поэтому косяки отдѣльныхъ хозяевъ, хотя и въ нѣкоторомъ удаленіи одинъ отъ другого, пасутся однимъ табуномъ. При такой совмѣстной пастьбѣ на

100 головъ лошадей достаточно одного пастуха. Этотъ табунщикъ нанимается обыкновенно тѣмъ юртовладѣльцемъ, у котораго имѣется наибольшее число головъ, остальные хозяйства присоединяютъ сюда своихъ лошадей съ платой пастуху отъ 60 к. до 1 руб. за каждую лошадь. Обыкновенно джилгыши (пастухъ лошадей) нанимается на весь годъ за плату 35—45 руб. въ зависимости отъ количества лошадей въ табунѣ. Кромѣ платы дѣньгами, пастухъ получаетъ хозяйское содержаніе и одежду. Изъ этой послѣдней ему полагается чапанъ, стоимостью въ 3—4 р., бешметъ — 3 р., чекмень—4 р., двѣ пары сапогъ 6—8 р., шапка 1 руб., двѣ рубашки —2 руб., двѣ домбалы—1,5 руб., овчинныя чамбары 1 руб., 2 бельбеу—1,2 руб. Зимой джиглыши присматриваетъ за лошадьми, задаетъ имъ кормъ, поитъ, выбрасываетъ навозъ и т. д.

Лѣтомъ лошадей поятъ три раза въ сутки: утромъ, въ полдень и вечеромъ; если вода далеко, то гоняютъ на водопой только два раза: утромъ и вечеромъ. На пастьбѣ съ весны до іюля лошади наѣдаются, какъ днемъ, такъ и ночью, такъ какъ въ это время нѣтъ ни мошекъ, ни комаровъ и оводовъ. Въ іюлѣ же и августѣ лошади кормятся только ночью. Днемъ въ это время жарко и много разнаго «гнуса». Какъ въ зимній, такъ и въ лѣтній періодъ лошадямъ два раза въ мѣсяцъ даютъ соль. Исключеніе составляютъ два лѣтнихъ мѣсяца—іюнь и іюль и два зимнихъ —декабрь и январь. Въ первые два соли не дается потому, что въ это время стоятъ сильныя жары, а въ послѣдніе соль могла бы вызвать выкидыши беременныхъ матокъ. За одну дачу пуда хватаетъ на 100 головъ. Соль для скармливанія толчется и засыпается въ корыто.

Какъ отмѣчалось выше, зимой скотъ содержится въ кстау. Приэтомъ лошади днемъ ходятъ подъ открытымъ небомъ, на ночь же ихъ загоняютъ подъ навѣсъ. Зимнее кормленіе гулевыхъ и рабочихъ лошадей разнится довольно значительно, а именно послѣднія получаютъ болѣе обильныя дачи. Обыкновенно лошадямъ во время стойловаго содержанія задаютъ кормъ 3 или 4 раза въ сутки. Утромъ, въ полдень, вечеромъ и, если задаютъ еще и въ четвертый разъ, то на ночь. Гулевымъ лошадямъ задаютъ утромъ по 1 снопу сѣна на голову, въ полдень и вечеромъ по $^1/_2$ снопа и на ночь по $^1/_2$ капа [1]) соломы на голову. Въ томъ случаѣ, если кормъ задаютъ три раза, то утромъ и вечеромъ даютъ сѣно, а въ полдень солому. Такимъ образомъ за день гулевой лошади дается не больше двухъ сноповъ сѣна, каждый снопъ фунтовъ по 7—8 и до 10 фун. самана (мелкой соломы). Рабочихъ лошадей кормятъ дома не только въ зимній

[1]) Капъ вѣситъ 20—30 фун.

періодъ, но и во время работы, когда выпускать на пастьбу некогда. Рабочимъ лошадямъ за день скармливаютъ до 5 сноповъ сѣна и кромѣ того на ночь задаютъ по 5 фун. зерна, ячменя или пшеницы. Въ общемъ рабочей лошади за весь періодъ полевыхъ работъ, который можно принять въ 5 мѣсяцевъ, скармливаютъ до 150 сноповъ сѣна съ естественныхъ сѣнокосовъ, 450 сноповъ люцерны, 1 батманъ (11 пуд.) пшеницы или ячменя и 20 пудовъ саману. Лошадей въ зимній періодъ гоняютъ на водопой два раза въ день, утромъ и вечеромъ.

Рогатый скотъ во время пастбищнаго содержанія пасутъ только днемъ, на ночь же сгоняютъ къ одному мѣсту или къ зимовкѣ, или юртѣ пастуховъ. Лѣтомъ рогатый скотъ поятъ также, какъ и лошадей, три раза въ день. Для пастьбы отдѣльные хозяева соединяютъ свой скотъ въ общее стадо, причемъ на одного подростка полагается не болѣе 30 головъ, взрослый же можетъ справляться съ табуномъ въ 70 штукъ. Плата пастуху опредѣляется по числу головъ, а именно по 70 коп. въ лѣто за одну голову. Приэтомъ, кромѣ денежной платы, пастухъ не получаетъ ни одежды, ни содержанія. Пастуха нанимаютъ только на періодъ пастьбы.

Зимой рогатый скотъ также, какъ и лошади, днемъ содержится на открытомъ воздухѣ, а на ночь загоняется подъ навѣсъ, огороженный со всѣхъ сторонъ. Тебеневки не бываетъ. Зимой кормъ рогатому скоту задаютъ три раза въ сутки: утромъ, въ полдень и вечеромъ. Кормятъ сѣномъ и соломой; приэтомъ соотношеніе этихъ кормовъ устанавливается въ зависимости отъ имѣющихся запасовъ сѣна. Иногда, за недостаткомъ сѣна, его не даютъ совершенно. Обыкновенно утромъ и вечеромъ даютъ сѣно по 1 снопу на 2 головы, въ полдень же задаютъ солому по 1 капу на 8 штукъ. Въ другихъ хозяйствахъ наоборотъ утромъ и вечеромъ даютъ солому, а въ полдень сѣно. *) Зимой рогатый скотъ поятъ два раза, утромъ и вечеромъ. Если есть просяная и пшеничная солома, то въ полдень задаютъ первую по одному снопу (снопъ просяной соломы равняется 5 снопамъ сѣна) на 10 головъ, а вечеромъ пшеничную, по 1 капу на 5 головъ. Также, какъ и лошадямъ, рогатому скоту два раза въ мѣсяцъ или же черезъ каждые 10 дней даютъ соли, расчитывая 1 пудъ на 100 головъ. Рабочіе волы получаютъ дачи уже въ два раза большія, чѣмъ коровы. А именно, за день волу скармливается до 4—5 сноповъ сѣна и отъ 15—20 фунт. соломы. Въ общемъ за весь періодъ работъ на вола считатаютъ необходимымъ 600 сноповъ сѣна и 70—80 капъ соломы.

Верблюдовъ выгоняютъ на пастбище только днемъ, ночью они лежать

---

*) Приэтомъ сѣно даютъ только съ естественныхъ сѣнокосовъ; люцерновое рогатому скоту не кормятъ.

около юртъ. Для совмѣстной пастьбы соединяются 10—15 дворовъ; пастухи притомъ бываютъ очередные. Лѣтомъ верблюдовъ поятъ разъ въ день, около полудня; при дальности водопоевъ поятъ и черезъ день. Зимой верблюдовъ кормятъ соломой и сѣномъ. Обыкновенно день даютъ солому, а на другой сѣно Кормъ задаютъ два раза въ день: утромъ и вечеромъ. Сѣна на верблюда за одну дачу скармливаютъ 1—2 снопа, соломы же по 1/2 капа за одинъ разъ. За время ѣзды верблюдамъ къ этому обычному корму прибавляютъ еще льняныхъ или хлопковыхъ жмыховъ, фунтовъ по 8 въ день. Поятъ верблюдовъ въ зимнее время одинъ разъ въ два или даже три дня. Соль задаютъ круглый годъ черезъ 2 недѣли.

Овецъ обыкновенно каждый хозяинъ пасетъ отдѣльно, такъ какъ при совмѣстной пастьбѣ впослѣдствіи трудно бываетъ разобрать кому принадлежатъ овцы. Лишь въ томъ случаѣ, если у хозяина мало головъ, онъ присоединяетъ ихъ къ крупному стаду, съ платой за каждую овцу по 20 коп. въ лѣто. Взрослому овечьему пастуху (койчи) поручается до 300 400 головъ, подростокъ же можетъ выпасать до 100 головъ. Койчи получаетъ въ годъ деньгами до 40 руб. на хозяйскомъ содержаніи, кромѣ того ему, также какъ джилкыши, полагается различной одежды рублей на 20—25. Овцы пасутся только днемъ, на ночь ихъ сгоняютъ къ юртамъ. Лѣтомъ овецъ гоняютъ на водопой три раза: утромъ, въ полдень и вечеромъ. Зимняя пастьба овецъ практикуется, какъ уже отмѣчено выше, только въ томъ случаѣ, если снѣжный покровъ не превышаетъ 1/2 аршина и зима стоитъ теплая. Но на ночь овецъ все же загоняютъ въ «кору», загороженное съ боковъ помѣщеніе, открытое сверху. Въ закрытомъ помѣщеніи овецъ большимъ стадомъ держать нельзя, такъ какъ имъ становится душно. Во время стойловаго содержанія кормъ овцамъ задаютъ три раза въ день, причемъ на каждую дачу скармливаютъ по одному снопу сѣна на 10 головъ. Кормятъ овецъ только сѣномъ, давать солому избѣгаютъ, такъ какъ отъ нея овцы быстро худѣютъ. На водопой во время зимняго періода гоняютъ только разъ въ сутки. Также, какъ и остальному скоту, овцамъ черезъ каждые двѣ недѣли даютъ соль, разсчитывая по 10 фунтовъ на 100 головъ. Что касается козъ, то ихъ обыкновенно кормятъ вмѣстѣ съ овцами.

Изъ болѣзней скота киргизы наибольшее вниманіе удѣляютъ болѣзнямъ лошадей. По опросу наиболѣе распространенными болѣзнями эпидемическаго характера являются: «кара-укпе», «джамандату», «манка» и «манданъ». Первая выражается въ томъ, что животное начинаетъ кашлять; наблюдается повышенная температура, затѣмъ наступаетъ слабость и лошадь падаетъ. По словамъ киргизъ, если эта болѣзнь случается въ холодное или, наоборотъ, жаркое время, то исходъ обыкновенно бываетъ смертельный; при умѣренной же температурѣ лошадь выздоравливаетъ.—Судя по описанію болѣзни надо думать, что это воспаленіе легкихъ.

Вторая болѣзнь характеризуется появленіемъ опухолей по всему тѣлу, но главнымъ образомъ на спинѣ и животѣ. Дня черезъ 2—3 послѣ появленія опухолей животное падаетъ Очевидно это карбункулезная форма сибирской язвы. Лѣчатъ эту послѣднюю болѣзнь рѣдко. Кто умѣетъ лѣчить, тотъ вырѣзываетъ болѣзненныя опухоли Въ большинствѣ же случаевъ животное рѣжется, зараженныя мѣста выбрасываются, а остальное мясо идетъ въ пищу. Третья болѣзнь «манка»—иначе носовой сапъ. Подъ именемъ «мандана» киргизами понимается кожный сапъ и африканскій. Первый изъ нихъ неизлѣчимъ, второй же излѣчимъ, иногда проходитъ самъ, а иногда поддается лѣченію. причемъ болѣзненныя раны вырѣзаются.

Хотя всѣ эти болѣзни и считаются заразительными, но онѣ никогда не принимаютъ повальнаго характера. Изъ 100 лошадей заболѣваетъ 5—10 головъ. Здоровыхъ лошадей обыкновенно изолируютъ.

Изъ прочихъ болѣзней неинфекціонныхъ встрѣчается «нукана»; подъ этимъ названіемъ извѣстны острыя желудочныя заболѣванія и солнечные удары, выражающіяся въ томъ, что животныя ложатся и начинаютъ кататься отъ боли. Киргизы-же приписываютъ эти болѣзненныя явленія хрящевымъ наростамъ въ носовыхь лопастяхъ и какъ средство излѣченія примѣняютъ вырѣзываніе этихъ хрящей. Кромѣ того изъ болѣзней нужно еще отмѣтить «сары-су»—это злокачественная опухоль. При развитіи опухоли животное падаетъ.

Къ числу болѣзней рогатаго скота эпидемическаго характера относятся «кара-санъ»—энфизимотивный карбункулъ или трескучая опухоль и «асаулъ»—ящуръ. Первая болѣзнь неизлѣчима; при заболѣваніи же ящуромъ примѣняется натираніе рта поджаренной солью. Изъ остальныхъ болѣзней называютъ еще «уттъ»или «усме», это — опухоль на груди за передними ногами; характеризуется она тѣмъ, что въ пораженныхъ мѣстахъ появляются хрящеватыя отложенія. Бываетъ и у лошадей. Лѣчатъ прижиганіемъ раскаленнымъ желѣзомъ или нагрѣтымъ камнемъ.

Изъ болѣзней овецъ встрѣчаются слѣдующія. «Бауръ-куртъ»,— эта болѣзнь наблюдается и у рогатаго скота; заболѣванія происходятъ преимущественно на сырыхъ пастбищахъ; обуславливается печеночной глистой; лѣченія не производится. «Тополанъ», иначе сибирская язва; лѣченія также не примѣняется. «Куль» или «чечекъ»—оспа; иногда оканчивается смертью; заболѣвшихъ животныхъ не лѣчатъ. «Аланъ»—болѣзнь относится къ числу еще неизученныхъ; заболѣвшее животное ложится, теряетъ сознаніе и черезъ $1/2$ ч.—1 часъ пропадаетъ; лѣченія не примѣняется. У козъ чаще всего встрѣчается «кара-укпе» легочная болѣзнь также до сихъ поръ неизученная; киргизами она смѣшивается съ «кибенек»-омъ, иначе повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

Что касается верблюдовъ, то болѣзни ихъ являются крайне мало изслѣдованными. Чаще встрѣчается «катпа», вызываемая плохой питьевой водой, а можетъ быть и укусами оводовъ и комаровъ Болѣзнь выражается въ томъ, что у животнаго пропадаетъ аппетитъ, оно худѣетъ и въ концѣ концевъ падаетъ. Кромѣ того верблюды подвергаются легочнымъ заболѣваніямъ «ала-укпе» и «кара-укпе». Далѣе наблюдается еще болѣзнь, называемая киргизами «кара-бызъ»; при ней на груди появляется опухоль, которая въ теченіе 3—4 дней постепенно увеличивается, въ концѣ-концевъ животное падаетъ. При всѣхъ названныхъ болѣзняхъ верблюдовъ лѣченія не примѣняется.

Въ случку жеребцовъ пускаютъ на 5—6-мъ году, а матокъ на 3—4-мъ. На одного жеребца для лучшаго приплода считается достаточнымъ 5—10 матокъ Время случки пріурачиваютъ къ апрѣлю, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы жеребеніе происходило въ мартѣ или апрѣлѣ. Яловыхъ матокъ у лошадей бываетъ до 15—25%. Выкидышей 25—30%. Послѣ жеребенія съ недѣлю, двѣ и даже мѣсяцъ жеребята ходятъ съ матками. Во время доенія жеребятъ привязываютъ. Привязываютъ обыкновенно съ ранняго утра до полудня. За это время кобылицъ доятъ раза 3—4. Послѣ полудня часовъ до 3-хъ жеребятъ пускаютъ къ маткамъ, а послѣ 3 часовъ опять привязываютъ до заката солнца. За этотъ періодъ кобылицъ доятъ раза 3. Ночью жеребята ходятъ съ матками. Періодъ доенія кобылицъ продолжается мѣсяца 4—5, съ мая до сентября. Наибольшіе удои получаются въ маѣ и іюнѣ. Въ этотъ періодъ кобылица средней удойливости даетъ за одинъ разъ 1 піалу (1,5 стакана) въ іюлѣ и августѣ удои падаютъ на половину, а въ концѣ августа и началѣ сентября 3 кобылицы даютъ уже 1 піалу. По даннымъ бюджетныхъ учетовъ за весь періодъ доенія кобылица даетъ ведеръ 45 молока.

Подъ верховую ѣзду жеребятъ начинаютъ обучать на 2-мъ году; приэтомъ на жеребенка сажаютъ мальчика. Ѣздить начинаютъ въ болѣе состоятельныхъ хозяйствахъ съ 4—5 года, а въ бѣдныхъ съ 3-го. Съ такого же возраста пускаютъ лошадей и въ работу. Лошадей въ прокъ (въ согумъ) начинаютъ рѣзать съ декабря, какъ только начнутся холода. Въ среднемъ лошадь даетъ до 9—10 пуд. мяса и 1/2—1 пудъ сала. У киргизъ отъ лошадей въ дѣло идетъ также и волосъ, получающійся при стрижкѣ хвоста. Но стригутъ только молодыхъ лошадей: кобылицъ до періода жеребенія, жеребцовъ же до трехлѣтняго возраста, т. е. до тѣхъ поръ, когда на нихъ начинаютъ ѣздить. Стригутъ одинъ разъ весной. Съ одной головы получается отъ 1,0—1,5 ф. волоса.

Коровы огуливаются въ общемъ стадѣ въ маѣ или іюнѣ, случка приэтомъ совершенно не регулируется. Время отела обыкновенно приходится, такимъ образомъ, на февраль или мартъ. По даннымъ опроса процентъ яловыхъ матокъ опредѣляется въ 20—25%, процентъ выкидышей въ 15—25%.

Тотчасъ же послѣ отела коровъ начинаютъ доить. Періодъ доенія продолжается 6—9 мѣсяцевъ, въ зависимости отъ кормовъ и качества скота. Такъ же измѣняется и число разъ доенія. Иногда въ продолженіи всего періода доятъ по два раза въ день, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ во время лучшихъ кормовъ, съ апрѣля до іюля, доятъ по три раза. Если корова телится въ апрѣлѣ, то въ этомъ мѣсяцѣ и въ маѣ она даетъ за три удоя по 10 бутылокъ, въ слѣдующіе три мѣсяца за 2 удоя даетъ уже по 4 бутылки и, наконецъ, въ сентябрѣ, въ послѣднемъ мѣсяцѣ доенія, надаивается около 1 бутылки. Въ общемъ, по даннымъ учета, среднюю удойливость киргизской коровы можно принять въ 55—60 вед. Волы, предназначаемые къ работѣ, холостятся. Въ работу ихъ пускаютъ обыкновенно съ 4-го года. При среднемъ живомъ вѣсѣ въ 10—11 пуд. киргизская корова даетъ около 7 пуд. мяса и 1 пуд. сала.

Случка овецъ производится въ началѣ октября съ тѣмъ расчетомъ, чтобы ягненіе приходилось къ началу весенней пастьбы, т. е. къ срединѣ марта или первымъ числамъ апрѣля. Для того, чтобы случка не происходила ранѣе срока, къ брюху самцевъ привязываютъ фартукъ изъ кошмы. Въ случку овецъ пускаютъ на 3-мъ году, барановъ на 4-мъ. Ягнятъ первое время держатъ въ аулѣ и когда они подрастутъ, начинаютъ гонять на пастьбу. Для того, чтобы ягнята не выдаивали всего молока, пасутъ ихъ отдѣльно отъ матокъ и припускаютъ сосать послѣ того, какъ послѣднія подоены. Для доенія овецъ и ягнятъ пригоняютъ въ аулъ. Ягнятъ пригоняютъ потому, что матки иначе не даютъ молока. Періодъ доенія продолжается 4 мѣсяца—съ апрѣля до конца іюля. Доятъ овецъ одинъ разъ въ день—вечеромъ. Въ среднемъ за первые два мѣсяца овца надаиваетъ до 4 стакановъ молока, въ послѣдніе уже только до 2 стакановъ. Въ общемъ можно считать, что овца за весь періодъ доенія даетъ 5—6 ведеръ молока.

Стрижка овецъ начинается съ 2-хъ лѣтняго возраста; ягненокъ, котораго стригутъ въ первый разъ, даетъ по 0,5 ф. за одну стрижку. Обыкновенно овецъ стригутъ два раза въ годъ; первый разъ весной, въ концѣ апрѣля или началѣ мая, и второй—въ сентябрѣ. Весенняя шерсть «джебага» получается грубая, сильно сбитая; ея выходитъ больше, а именно, съ овцы получается 2,5—3 фун. Осенняя „джюнъ" болѣе мягкая, волнистая и поэтому болѣе цѣнная; ея получается 1,5—2 фун. При среднемъ живомъ вѣсѣ овцы въ 3 пуда при убоѣ получается 1—1,5 пуд. мяса и 0,5 пуд. сала.

Количество молока, получаемаго отъ козы, можно считать равнымъ тому, сколько надаивается отъ овцы. Мяса и сала отъ козы получается

нѣсколько меньше, а именно, мяса около 1 пуд. и сала фунтовъ 10. Живой вѣсъ козы можно опредѣлить въ 2—2,5 пуд.

Верблюдицъ пускаютъ въ случку на 5 году, самцовъ на 8-мъ. Случаютъ обыкновенно во второй половинѣ февраля такимъ образомъ, чтобы время отела приходилось на апрѣль мѣсяцъ. Верблюдицы доятся около 10 мѣсяцевъ; доятъ ихъ по три раза въ день. За весь періодъ получается около 30 ведеръ молока. Такъ какъ мясо верблюдовъ очень твердое и невкусное, то они рѣжутся только въ бѣдныхъ хозяйствахъ. Мяса отъ одного верблюда получается около 10 пуд. и сала отъ 1,0—1,5 пуд.

Закончивъ разсмотрѣніе продуктивности киргизскаго скота и пріемовъ ухода за нимъ, нужно перейти теперь къ выясненію того чистаго дохода, который получается въ разсматриваемыхъ хозяйствахъ отъ различнаго рода скота. Для того, чтобы отвѣтить на поставленный вопросъ, необходимо прежде выяснить, что затрачиваетъ хозяйство на содержаніе скота, и какой валовой доходъ получается отъ послѣдняго. Какъ видѣли выше, общая сумма поступленій постепенно растетъ по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйства. Но если сдѣлать расчетъ по отношенію къ единицѣ скота, то картина получается уже обратная.

Получено дохода на 1 голову въ переводѣ на крупный.

I	15,74
II	14,83
III	12,7
IV и V	11,27
	13,15

Сопоставимъ теперь между собою приходныя и расходныя статьи, относя ихъ также къ единицѣ скота.

Разность приходовъ и расходовъ отъ скота на 1 гол. крупнаго въ рубляхъ.

	Приходъ.	Расходъ.	Разность.
I	15,74	5,18	+10,56
II	14,83	8,87	+5,96
III	12,7	8,32	+4,38
IV и V	11,27	10,02	+1,25
	13,15	8,85	+4,3

Отсюда слѣдуетъ что въ мелкихъ хозяйствахъ, засѣвающихъ не свыше 5 десят., единица скота приноситъ чуть не въ десять разъ больше дохода, чѣмъ въ тѣхъ, посѣвная площадь которыхъ превышаетъ 14 десят.

Чѣмъ же это объясняется? Поступленія отъ скота складываются изъ приходовъ продуктами, а также суммъ, которыя получаются отъ продажи скота; и въ расходахъ нѣкоторую долю составляютъ затраты на его пріобрѣтеніе. Выдѣляя эти послѣднія изъ общей суммы поступленій и расходовъ, найдемъ, что онѣ по расчету на одну голову скота, содержимаго въ хозяйствѣ, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ.

	Покупка	Продажа.
	Скота на 1 гол. крупнаго въ рубляхъ.	
I	0,44	3,66
II	2,73	3,95
III	2,7	2,28
IV и V	3,74	1,9
	2,92	2,8

Такимъ образомъ, въ то время какъ въ мелкихъ хозяйствахъ доходъ отъ продажи скота значительно превышаетъ расходъ по покупкѣ, въ крупныхъ мы видимъ уже обратную картину. здѣсь больше покупаютъ, чѣмъ продаютъ. Незначительность продажи въ категоріи сильныхъ хозяйствъ можно объяснить, отчасти, тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь излишній скотъ рѣжется для собственнаго потребленія. На самомъ дѣлѣ, исчисляя то количество мяса, которое получено въ собственномъ хозяйствѣ по рзсчету на одну голову имѣющагося скота, получаемъ слѣдующую таблицу.

Получено пудовъ мяса по расчету на 1 гол. крупнаго скота.

I	0,94
II	0,66
III	0,87
IV и V	1,02
	0,84

Какъ показываютъ цифры, количество мяса, получаемаго въ хозяйствѣ, растетъ по направленію крупныхъ юртовладѣльцевъ, но если сравнимъ эти величины съ суммами, получаемыми отъ продажи скота, то замѣтимъ, что эти послѣднія падаютъ въ крупныхъ хозяйствахъ быстрѣе, чѣмъ возрастаютъ цифры, показывающія поступленія мяса. Такимъ образомъ, отсюда можно сдѣлать выводъ, что уменьшеніе продажи скота въ многосѣющихъ хозяйствахъ не можетъ быть объяснено исключительно тѣмъ обстоятельствомъ, что излишній скотъ идетъ на убой. Здѣсь, повидимому, имѣетъ значеніе и составъ стадъ въ различныхъ по своимъ

размѣрамъ хозяйствахъ. Какъ отмѣчалось раньше, продуктивный скотъ въ мелкихъ хозяйствахъ составляетъ большій процентъ, по сравненію съ рабочимъ и наоборотъ, въ крупныхъ послѣднему принадлежитъ первое мѣсто. Этотъ значительный процентъ рабочаго скота въ многосѣющихъ хозяйствахъ и вызываетъ необходимость въ ремонтѣ его приплодомъ изъ собственнаго стада или покупкой со стороны. Въ отношеніи пріобрѣтенія скота дѣйствительно и видимъ, что оно быстро возрастаетъ съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства. Что на самомъ дѣлѣ покупается по преимуществу рабочій скотъ и продается продуктивный, можно заключить изъ слѣдующаго сопоставленія общаго количества проданнаго и купленнаго скота во всѣхъ хозяйствахъ, подвергнутыхъ подробному учету.

	Куплено.	Продано.
	Головъ	
Лошадей	27	18
Коровъ	5	25
Верблюдовъ	3	4
Овецъ	50	52
Козъ	58	23

Теперь посмотримъ, въ какихъ же суммахъ выражаются приходы и расходы по скотоводческому хозяйству киргизъ, за исключеніемъ продажи и покупки скота.

Разность приходовъ и расходовъ отъ скота на 1 голову крупнаго въ рубляхъ.

	Приходъ.	Расходъ.	Разность
I	12,08	4,74	+7,34
II	10,88	6,14	+4,74
III	10,42	5,62	+4,8
IV и V	9,37	6,28	+3,09
	10,35	5,93	+4,42

Хотя здѣсь по сравненію съ вышеприведенной табличкой, показывающей разность валового расхода и дохода, колебанія цифръ не такъ значительны, но все же въ послѣдней категоріи крупныхъ хозяйствъ чистая доходность единицы скота въ два раза меньше, чѣмъ въ первой, характеризующей болѣе мелкія. Можно было бы думать, исходя изъ колебаній цифръ, показывающихъ расходныя и приходныя статьи, что прежде всего каждый родъ скота въ хозяйствахъ крупныхъ юртовладѣльцевъ лучше кормится, чѣмъ въ мелкихъ, а кромѣ того у послѣднихъ продуктивность его значительно выше. Такія предположенія, конечно, возможны и имѣютъ за

собою нѣкоторыя основанія, но крайняя незначительность имѣющагося цифрового матеріала не позволяетъ установить съ достаточною положительностью ни разницу кормовыхъ раціоновъ, ни продуктивность скота въ различныхъ по своимъ размѣрамъ хозяйствахъ. Хотя указанныя причины и могутъ оказывать свое вліяніе на конечныя суммы доходности, тѣмъ не менѣе, рѣшающая роль и здѣсь принадлежитъ тому соотношенію, въ которомъ находятся между собою различныя категоріи скота. Чтобы доказать это, приведемъ сравнительныя данныя по каждому роду скота въ отношеніи расходовъ на кормъ и поступленій различныхъ продуктовъ скотоводства. Матеріаломъ для сопоставленія послужатъ результаты подробныхъ учетовъ типичныхъ хозяйствъ.

Доходность различныхъ родовъ скота въ рубляхъ.

	Израсходов. на кормъ.	Получено продукт.	Разность.
Лошади	8,82	7,74	— 1,08
Волы	6,8	—	— 6,8
Проч. рог. скотъ	3,47	13,32	+9,85
Верблюды	8,17	0,94	—7,23
Овцы	0,73	34,84	+34,11
Козы	0,62	35,34	+35,72

Приведенныя цифры относятся къ одной головѣ скота въ переводѣ различныхъ возрастовъ къ единицѣ крупнаго. Такимъ образомъ, исчисленная разность для овецъ и козъ въ суммѣ 34,11 и 34,72 выразится по расчету на одну овцу въ 3,41 руб. и козы 3,47 руб.

Выше указывалось что волы, верблюды и отчасти лошади содержатся изъ-за той рабочей силы, которая отъ нихъ получается И хотя лошадь и доставляетъ въ теченіе года различныхъ продуктовъ на 7,74 руб., но все же расходъ по ея прокорму нѣсколько превышаетъ эту сумму Этимъ обстоятельствомъ, а именно преобладаніемъ значенія скота, какъ рабочей силы, и обуславливается тотъ фактъ, что продуктивная доходность упомянутыхъ категорій скота выражается въ приведенной табличкѣ отрицательными величинами. Изъ остальныхъ родовъ скота наиболѣе выгоднымъ является содержаніе овецъ и козъ, дающихъ при минимальныхъ затратахъ на прокормъ довольно значительныя суммы доходовъ. Вотъ почему хозяйство типичнаго кочевника, не стѣсненнаго въ отношеніи пастбищъ, и характеризуется прежде всего стадами барановъ. Содержаніе табуновъ лошадей, требуя значительно больше затратъ и оставляя меньше прибыли, является присущимъ уже болѣе богатому юртовладѣльцу. Но земельное, утѣсненіе и переходъ къ земледѣльческой культурѣ постепенно низвело

роль лошади въ хозяйствѣ киргиза до роли рабочей силы; по этой же причинѣ сократились и многочисленныя стада барановъ Но съ другой стороны, одновременно съ началомъ занятія землепашествомъ, появляется въ хозяйствѣ киргиза и новый родъ скота, весьма характерный для осѣдлаго землепашца, а именно рогатый. Волы служатъ приэтомъ какъ рабочая сила, коровы же снабжаютъ семью молокомъ и мясомъ. Рогатый скотъ, въ противоположность баранамъ и лошадямъ, не требуетъ значительной площади пастбищъ. Используя пожнивные остатки и корма, получаемые какъ побочный продуктъ воздѣлыванія культурныхъ растеній, онъ служитъ необходимымъ дополненіемъ земледѣльческаго осѣдлаго хозяйства.

Доходы отъ личныхъ заработковъ.

Разсмотрѣвъ приходы отъ скотоводства, остановимся нѣсколько на поступленіяхъ отъ личныхъ промысловъ и различнаго рода случайныхъ доходахъ. Выше уже отмѣчалось, что въ то время, какъ роль первыхъ, т. е. личныхъ заработковъ, въ общемъ бюджетѣ постепенно возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія хозяйства, значеніе вторыхъ падаетъ. Въ абсолютныхъ суммахъ приходы этихъ двухъ категорій выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ по расчету на одно хозяйство.

Получается въ хозяйствѣ рублей отъ:

	Личнаго заработка.	Случайн. доход.
I	--	51,77
II	11,33	32,75
III	14,17	28,46
IV и V	44,86	36,14
	18,58	32,86

Какъ отсюда слѣдуетъ, колебанія общихъ суммъ поступленій находятся въ соотвѣтствіи съ только что указанной тенденціей.

Останавливаясь прежде всего на промыслахъ киргизскаго населенія юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, нужно замѣтить, что заработки эти не отличаются разнообразіемъ. Правда, матеріалъ бюджетныхъ описаній является слишкомъ ограниченнымъ, чтобы, основываясь на немъ одномъ, можно было дѣлать какіе либо прочно установленные выводы, но правильность высказаннаго положенія подтверждается и подворнымъ обслѣдованіемъ, согласно данныхъ котораго, изъ 100 лицъ, занимающихся промыслами, 77 заняты наймомъ на сельско-хозяйственные работы и лишь

23 находтъ себѣя заработокъ въ другихъ отрасляхъ; изъ этихъ послѣднихъ категорій наиболѣе существенное значеніе принадлежитъ извозу, выдѣлкѣ частей юртъ и проч. Въ виду незначительной роли доходовъ отъ личныхъ заработковъ въ общемъ обиходѣ киргизской семьи совершенно не будемъ останавливаться на техникѣ промысловъ.

Что касается поступленій случайнаго характера, то среди нихъ наиболѣе существенное значеніе имѣютъ займы, полученіе долговъ и калымъ (выкупъ за невѣсту).

Денежныя поступленія.

Прежде чѣмъ закончить разсмотрѣніе приходовъ киргизскаго хозяйства, нужно сказать нѣсколько словъ объ отчужденіи продуктовъ или, иначе говоря, о денежныхъ поступленіяхъ.

Не всѣ продукты, получаемые въ хозяйствѣ, потребляются непосредственно семьей, часть ихъ выносится на рынокъ съ тѣмъ, чтобы на вырученныя отъ продажи деньги возможно было пріобрѣтать тѣ предметы личнаго и хозяйственнаго обихода, которые не могутъ быть получены въ собственномъ хозяйствѣ Вырученныя суммы идутъ также и на уплату различнаго рода повинностей. Общее количество денежныхъ поступленій въ хозяйствѣ, какъ можно видѣть изъ нижеприведенной таблицы, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ

Денежныя поступленія хозяйства въ рубляхъ.

I	103,97
II	135,41
III	132,75
IY и Y	228,7
	150,06

Отсюда слѣдуетъ, что послѣдняя категорія юртовладѣльцевъ располагаетъ уже вдвое большей суммой денежныхъ доходовъ, чѣмъ первая. Но можетъ быть размѣры денежныхъ поступленій растутъ за счетъ сокращенія количества продуктовъ, потребляемыхъ натурой? Это соотношеніе денежныхъ и натуральныхъ доходовъ приведено въ слѣдующей таблицѣ.

Соотношеніе натуральныхъ и денежныхъ поступленій.

	Натурой.	Деньгами
I	65,6	34,4
II	64,0	36,0

III	68,0	32,0
IV и V	64,0	36,0
	65,2	34,8

Какъ видимъ, здѣсь нѣтъ правильности въ колебаніяхъ цифръ, что можетъ быть объяснено недостаточностью имѣющагося матеріала. Но во всякомъ случаѣ изъ сопоставленія цифръ слѣдуетъ, что значительныхъ измѣненій во взаимномъ соотношеніи денежныхъ и натуральныхъ поступленій въ различныхъ по своимъ размѣрамъ хозяйствахъ не замѣчается, иначе говоря, возрастаніе какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ крупныхъ хозяйствахъ идетъ равномѣрно.

Какая же отрасль киргизскаго хозяйства доставляетъ наибольшую сумму денежныхъ знаковъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ слѣдующее сопоставленіе.

Получено въ хозяйствѣ деньгами рублей.

Отъ земли	82,07
» скота	25,93
» промысловъ	12,72
» различныхъ поступленій	29,34
Итого	150,06

Цифры показываютъ, что около $^3/_4$ (72,0%) общей суммы денежныхъ поступленій являются результатомъ приложенія труда въ собственномъ хозяйствѣ, причемъ полеводство въ данномъ случаѣ доставляетъ значительно больше продуктовъ, могущихъ быть отчуждаемыми, чѣмъ занятіе скотоводствомъ. Но если сопоставимъ денежныя и натуральныя поступленія той и другой отрасли, то увидимъ, что соотношеніе между ними остается почти одинаковымъ; такимъ образомъ, большая сумма денежныхъ приходовъ, получаемая отъ полевого хозяйства, должна быть объяснена и большей доходностью послѣдняго по сравненію со скотоводствомъ.

Соотношеніе поступленій.

	Натурой.	Деньгами.
Полеводство	70,5	29,5
Скотоводство	76,5	23,5

Приведенныя выше суммы денежныхъ поступленій не характеризуютъ еще собою покупательной силы киргизскаго хозяйства; часть этихъ суммъ идетъ на покрытіе платежей и повинностей, а часть въ возвратъ займовъ и долговъ. Исключая какъ тѣ, такъ и другія, получаемъ слѣдующія цифры, показывающія, съ какимъ количествомъ денегъ является киргизское

хозяйство на рынокъ или, иначе говоря, выясняющихъ ту роль, которую играетъ это хозяйство въ общемъ обмѣнѣ.

Покупательныя силы хозяйства.

I	94,97
II	124,09
III	117,67
IV и V	208,13
	135,64

Расходъ хозяйства.

Общая сумма годовыхъ расходовъ двора по данным подробнаго описанія равняется 435,79 руб.; по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ она не остается неизмѣнной. Такъ какъ семейный составъ отдѣльныхъ дворовъ не является одинаковымъ, то болѣе характернымъ будетъ разсмотрѣніе расходовъ, принимая во вниманіе наличный составъ семьи. По расчету на душу обоего пола общая сумма расходовъ выражается за учетный годъ въ слѣдующихъ цифрахъ.

Общій расходъ на душу обоего пола въ рубляхъ.

I	47,66
II	55,36
III	58,91
IV и V	90,56
	63,32

Какъ видимъ отсюда, въ послѣдней группѣ крупныхъ хозяйствъ годовой расходъ почти въ два раза превышаетъ таковой же въ категоріи мелкихъ. Это возрастаніе расходовъ, идущихъ на удовлетвореніе какъ личныхъ, такъ и хозяйственныхъ нуждъ семьи находится въ полномъ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ суммы годичныхъ приходовъ хозяйства. Такимъ образомъ отсюда можно сдѣлать выводъ, что полнота удовлетворенія различныхъ потребностей всецѣло зависитъ отъ доходовъ хозяйства, иначе говоря, отъ его размѣровъ; съ увеличеніемъ хозяйства растутъ и потребности.

По своему характеру расходы семьи могутъ быть раздѣлены на двѣ крупныхъ категоріи; къ первой должны быть отнесены тѣ затраты, которыя идутъ на веденіе и развитіе сельско-хозяйственнаго промысла и свя-

занныхъ съ нимъ отраслей, а ко второй расходы по удовлетворенію нуждъ семьи личнаго характера. Эти вторыя суммы, расходуемыя на личное потребленіе, должны быть разсматриваемы, какъ та чистая прибыль, которую даетъ хозяйство въ результатѣ приложенія къ нему труда семьи. Взаимное соотношеніе этихъ двухъ категорій расходовъ въ различныхъ группахъ хозяйствъ таково:

Соотношеніе расходовъ.

	Личныя.	Хозяйственныя.
I	69,7	30,3
II	66,0	34,0
III	60,8	39,2
IV и V	54,0	46,0
	60,9	39,1

Итакъ, отъ хозяйства отчуждается сумма значительно большая, чѣмъ та, которая идетъ на его веденіе. Но здѣсь не принималась во вниманіе оплата труда семьи, работающей въ хозяйствѣ. Если бы это послѣднее велось наемнымъ трудомъ, то, какъ можно было видѣть выше, собственно хозяину земли не осталось бы ровно ничего; все, что онъ получаетъ на личное потребленіе, должно быть разсматриваемо не иначе, какъ заработная плата за затрачиваемый трудъ. Изъ приведенной таблички видимъ, что съ ростомъ хозяйства увеличивается и процентъ расходовъ на хозяйственныя потребности. Отсюда можно сдѣлать заключеніе, что въ крупныхъ хозяйствахъ удовлетвореніе личныхъ потребностей, достигая нѣкоторой полноты, дѣлаетъ возможнымъ удѣлять нѣсколько большій процентъ поступленій на веденіе и развитіе хозяйства.

Такъ какъ затраты на хозяйственныя потребности разсмотрѣны уже при анализѣ приходовъ, то теперь остановимся лишь на расходахъ личнаго характера. Эти послѣдніе могутъ быть разбиты на слѣдующія категоріи.

	Личные расходы. въ $^0/_0{}^0/_0$
Пища	65,6
Одежда	20,5
Жилище	3,2
Посуда	0,7
Разныя домашнія вещи	1,0
Леченіе	0,3
Образованіе	0,5
Религіозныя потребности	0,9

Свадьбы	2,0
Подарки	1,6
Платежи	3,7
	100,0

Итакъ, около $^2/_3$ общей суммы, идущей на удовлетвореніе личныхъ потребностей, расходуется на личное продовольствіе семьи. Довольно большой процентъ составляютъ еще затраты на одежду; прочіе же расходы выражены незначительными суммами.

Общій расходъ на *пищевое довольствіе* по расчету на душу обоего пола выражается въ слѣдующихъ суммахъ.

Расходъ на пищу въ рубляхъ на душу обоего пола.

I	21,69
II	24,66
III	24,24
IV и V	29.81
	25,4

Какъ видимъ, расходъ этой категоріи также имѣетъ тенденцію къ возрастанію съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства. Но возрастаніе это значительно отстаетъ отъ увеличенія размѣровъ посѣвной площади, которая и положена въ основу разбивки хозяйствъ на крупныя и мелкія. Въ то время, какъ площадь посѣва съ 3,65 дест. для первой группы возрасла до 21,75 дес., характеризующихъ послѣднюю, расходъ на питаніе въ этихъ же группахъ увеличился всего лишь на 8,12 руб.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію количествъ потребляемыхъ продуктовъ, посмотримъ еще, въ какомъ соотношеніи находятся между собою расходы на животную и растительную пищу. Соотношеніе это показываетъ слѣдующая таблица.

Расходъ на пищу въ %%

	Растительную.	Животную.
I	42,6	57,4
II	46,9	53,1
III	47.4	52,6
IV и V	48,0	52,0
	47,2	52,8

Уже выше отмѣчалось возрастаніе въ крупныхъ хозяйствахъ значенія поступленій отъ полеводства и послѣдовательное уменьшеніе процента доходовъ отъ скота. Въ прямомъ соотвѣтствіи съ установленной

тенденціей находятся и колебанія цифръ, показывающихъ соотношеніе расходовъ на животную и растительную пищу. Такимъ образомъ, отсюда напрашивается выводъ, что въ мелкихъ киргизскихъ хозяйствахъ скотоводству принадлежитъ нѣсколько большая роль, чѣмъ въ крупныхъ и обратно—значеніе чисто земледѣльческаго промысла, съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства, постепенно возрастаетъ.

Какіе продукты и въ какихъ количествахъ потребляются въ киргизской семьѣ, можно видѣть изъ слѣдующей таблички, являющейся результатомъ сводки подробныхъ описаній хозяйства.

Потреблено въ годъ однимъ человѣкомъ пудовъ.

Муки пшеничн. и ячмен	10,0
Проса и кунака	5,32
Бобовыхъ	0,14
Фруктовъ	0,03
Дынь	0,09
Овощей	0,02
Растительн. масла	0,05
Мяса	1,51
Сала	0,12
Масла животн.	0,04
Кумыса	1,42
Айрана	23,61
Катыка	0,85
Курта	0,02
Молока	2,26
Итого	45,48 пуд.

Изъ этого количества 15,65 пуд. составляютъ продукты растительнаго царства и 29,83 пуд. животнаго. При первомъ взглядѣ на приведенный перечень потребляемыхъ продуктовъ можно подумать, что пища киргиза юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда отличаетея довольно большимъ разнообразіемъ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что это заключеніе не выдерживаетъ критики. На самомъ дѣлѣ, табличка показываетъ, что такіе продукты, какъ рисовая крупа, фрукты, дыни, овощи, растительное масло, потребляются въ такомъ ничтожномъ количествѣ, что совершенно не вносятъ какого либо измѣненія въ составъ дневныхъ раціоновъ. Откидывая же ихъ, видимъ, что пища киргиза состоитъ по преимуществу изъ зерновыхъ хлѣбовъ, мяса и молочныхъ продуктовъ.

Не дѣлая пока характеристики пищевыхъ нормъ киргизскаго населенія съ точки зрѣнія ихъ достаточности, посмотримъ, въ какомъ видѣ потребляются перечисленные выше продукты. Изъ пшеничной муки киргизами приготовляется «катырма», «тапанча», «баурсаки». «кульчетай», «майга бесерге-нанъ» и «куже». Катырма представляетъ собою прѣсныя лепешки, замѣшанныя на водѣ безъ масла и сала; пекутся онѣ въ казанѣ (чугунный котелъ). Тапанча это также прѣсная лепешка, но уже значительно толще, чѣмъ катырма; печется она въ особой печкѣ. Баурсаки имѣютъ видъ небольшихъ шариковъ; разводятся они на водѣ, но поджариваются въ казанѣ на салѣ. Кульчатай это родъ блиновъ; они варятся въ казанѣ вмѣстѣ съ мясомъ и представляютъ собою, такимъ образомъ, составную часть этого кушанья. Майча бесерге-нанъ есть ничто иное, какъ тонкая лепешка, поджаренная въ казанѣ; при изготовленіи ея тѣсто раскатывается и прослаивается масломъ или саломъ, сама лепешка жарится на маслѣ. Куже является уже напиткомъ Для приготовленія его пшеничное зерно, очищенное предварительно отъ шелухи, поджаривается, толчется въ деревянной ступкѣ и затѣмъ варится въ водѣ. При этомъ на 10 фун. зерна нужно 5—6 ведеръ воды. Въ первый день куже еще прѣсное, а на второй закисаетъ и можетъ быть уже употребляемо въ пищу. Для приданія вкуса, къ нему прибавляютъ или айранъ или растертый куртъ. Просо и кунакъ потребляются также въ разнообразныхъ видахъ. Зерно поджариваютъ, толкутъ въ деревянной ступкѣ и смѣшиваютъ съ саломъ или масломъ. Это кушаніе носитъ названіе «майсекъ». «Сукъ-айранъ» приготовляется такимъ же образомъ, но только вмѣсто масла идетъ айранъ. Изъ проса приготовляютъ и куже. Зерно для этого сначала кипятится въ водѣ, потомъ, еще влажное, поджаривается, толчется въ ступѣ и, наконецъ, варится или въ водѣ, или молокѣ. Кромѣ того изъ проса выдѣлываютъ опьяняющій напитокъ—«бузу». Ногатъ и чечевица варятся съ мясомъ и лапшей. Горохъ предварительно поджаренный размалывается на муку. Мясо у киргизъ идетъ въ пищу обыкновенно въ двухъ видахъ: или вареное или жареное. Въ первомъ случаѣ изъ него приготовляютъ супъ-«шурпу», а во второмъ оно поджаривается мелко изрѣзанное въ казанѣ.

Изъ кобыльяго молока приготовляется кумысъ; изъ молока же прочихъ родовъ скота: айранъ, катыкъ, куртъ и масло. Здѣсь не будемъ описывать приготовленіе кумыса, такъ какъ напитокъ этотъ уже достаточно извѣстенъ; скажемъ лишь нѣсколько словъ объ остальныхъ молочныхъ продуктахъ. Для приготовленія ихъ берется молоко или отъ одного какого-либо рода скота, или смѣшивается отъ различныхъ. Для приготовленія масла молоко сливаютъ въ казанъ, кипятятъ, затѣмъ заквашиваютъ прибавлені-

емъ куже или стараго айрана. На другой день съ получившагося кислаго молока снимаютъ смѣтану. Эту послѣднюю сливаютъ въ особый деревянный сосудъ «кубе», напоминающій собою высокую ступку, здѣсь она посредствомъ особой ступки сбивается. Слитое отсюда жидкое снятое молоко, оставшееся послѣ снятія сметаны, называется айраномъ. Айранъ приготовляется и изъ цѣльнаго молока. Для этого къ 3-мъ частямъ молока прибавляется 1 или 2 части воды, затѣмъ такое разбавленное молоко кипятится и заквашивается старымъ айраномъ; на слѣдующій день напитокъ бываетъ уже готовъ. Катыкъ приготовляется такимъ же образомъ, только для этого берется неразбавленное молоко, почему катыкъ представляетъ изъ себя довольно густую массу. Куртъ получается изъ айрана. Для этого айранъ вливаютъ въ полотняный мѣшокъ, жидкость стекаетъ, а створоженная часть остается въ мѣшкѣ; затѣмъ эту послѣднюю кипятятъ въ казанѣ, сливаютъ опять въ мѣшокъ, отжимаютъ и изъ густой массы, скатывая руками, приготовляютъ шарики, величиною въ яйцо; для просушки они раскладываются на солнцѣ. Въ пищу катыкъ идетъ въ растолченномъ видѣ, размѣшанный въ водѣ или кужѣ.

Возвратимся теперь къ составу пищевыхъ раціоновъ и посмотримъ, что представляетъ собою пища отдѣльныхъ категорій хозяйствъ. Для того, чтобы возможно было такое сравненіе, разложимъ ее на тѣ составныя вещества, которыя являются необходимыми для поддержанія жизни животнаго тѣла, а именно соединенія, содержащія азотъ, жиры и экстративныя безазотистыя вещества. Нижеслѣдующая табличка показываетъ количество этихъ веществъ въ граммахъ, потребляемое въ киргизскомъ хозяйствѣ однимъ человѣкомъ, безъ различія пола и возраста, по расчету на одинъ день.

Потреблено однимъ человѣкомъ граммовъ въ день.

	Общ. кол. сух. вещест.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
I	1426,2	95,38	57,76	394,56
II	1706,5	125,09	60,29	478,71
III	1780,7	131,7	60,37	493,79
IV и V	1798,4	138,2	66,5	555,9
	1738,9	128,74	61,44	495,72

Отсюда слѣдуетъ, что наряду съ возрастаніемъ общаго количества потребленной пищи увеличивается и расходъ каждаго изъ основныхъ питательныхъ веществъ, входящихъ въ ея составъ. Но сравнивая увеличеніе по отдѣльнымъ элементамъ питанія, видимъ, что оно совершается неодинаково. Доказательствомъ этому служитъ нижеприведенная таблица, гдѣ расходъ каждаго изъ питательныхъ веществъ первой группы мелкихъ хо-

зяйствъ принятъ за 100 и по отношенію къ нему вычислены всѣ остальныя даннаго ряда.

Соотношеніе количествъ потребляемыхъ веществъ.

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
I	100	100	100
II	132	104	122
III	138	104	125
IV и V	145	115	141

Итакъ, съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства быстрѣе другихъ возрастаетъ количество потребляемыхъ бѣлковыхъ соединеній, за бѣлками слѣдуютъ углеводы; медленнѣе же другихъ увеличивается расходъ жировъ. Такимъ образомъ, отсюда слѣдуетъ, что въ крупныхъ хозяйствахъ киргизъ пища становится болѣе богатой бѣлками и углеводами и, наоборотъ, бѣдной жирами.

Выше, основываясь на соотношеніи стоимости потребляемыхъ продуктовъ растительнаго и животнаго царства можно было видѣть, что съ ростомъ хозяйства увеличивается значеніе первыхъ и одновременно падаетъ роль вторыхъ. Посмотримъ, подтверждается ли этотъ выводъ сравненіемъ количествъ основныхъ элементовъ питанія, расходуемыхъ въ киргизскихъ хозяйствахъ различныхъ категорій. Но прежде остановимся на выясненіи вопроса, какія вещества доставляютъ продукты растительнаго и животнаго происхожденія.

Потребляется граммовъ однимъ человѣкомъ въ день.

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.
Растительнаго проис.	85,04	17,46	453,37
Животнаго происхожд.	43,7	43,98	42,35
	128,74	61,44	495,72

Продукты растительнаго царства являются, согласно приведенныхъ цифръ, по преимуществу поставщикомъ углеводовъ и бѣлковъ, животныя же снабжаютъ пищу жировыми веществами, хотя надо замѣтить, что и треть потребляемыхъ бѣлковъ получается изъ продуктовъ животнаго царства. Чтобы выяснить вопросъ, какую роль играютъ въ питаніи семействъ различныхъ категорій хозяйствъ продукты животнаго и растительнаго происхожденія, сопоставимъ по каждой группѣ юртовладѣльцевъ количества потребляемыхъ веществъ того и другого царства. Въ нижеслѣдующей табличкѣ приводятся проценты потребляемыхъ основныхъ веществъ растительнаго происхожденія при условіи принятія общаго количества расхода тѣхъ и другихъ за 100.

Потреблено веществъ растительнаго происхожденія по отношенію къ общему расходу.

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ
I	64,5	20,6	90,1
II	64,1	26,3	91,0
III	67,1	31,5	91,4
IV и V	68,1	28,3	92,7

Отсюда видимъ, что въ отношеніи всѣхъ основныхъ элементовъ питанія растительнаго происхожденія замѣчается увеличеніе процентовъ по направленію крупныхъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, сдѣланный выше выводъ относительно возрастанія въ сильныхъ хозяйствахъ роли пищи растительнаго происхожденія вполнѣ подтверждается и сравненіемъ количества самихъ потребляемыхъ веществъ.

Въ одной изъ своихъ предыдущихъ работъ[1]), сравнивая пищевое довольствіе переселенцевъ, устроившихся въ различныхъ раіонахъ, мы отмѣчали, что несмотря на разницу въ экономическомъ положеніи семей и различіе въ количествѣ потребляемой пищи, составъ этой послѣдней въ различныхъ хозяйствъ остается почти неизмѣняемымъ. „Причины этого явленія, писали мы, кроются, надо думать, въ преобладающемъ занятіи переселенцевъ земледѣліемъ, доставляющемъ, несмотря на различную степень зажиточности, одинаковыя пищевыя продукты". Допуская, что такое соотношеніе между основнымъ промысломъ населенія и составомъ его пищевого довольствія дѣйствительно существуетъ, посмотримъ, не даетъ ли намъ какихъ либо указаній въ отношеніи крайне интереснаго вопроса, представляетъ ли собою киргизъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда скотовода или землепашца, разсмотрѣніе состава потребляемой имъ пищи. Для того, чтобы имѣть возможность подойти къ разрѣшенію этой задачи, необходимо сопоставить составъ пищевыхъ раціоновъ Чимкентскаго киргиза съ одной стороны съ пищей настоящаго кочевника и съ другой съ такой же осѣдлаго жителя. Для характеристики первой воспользуемся матеріалами экспедиціи по изслѣдованію степныхъ областей, приведенными въ трудѣ г. Щербины „Крестьянскіе бюджеты"[2]) и, какъ образецъ второй, возмемъ пищевое довольствіе Сибирскихъ переселенцевъ[3]). Для цѣлей сравненія примемъ за 100 общее количество потребляемыхъ

---

[1]) О пищевомъ довольствіи переселенцевъ В. И. Юферевъ. Вопросы колонизаціи № 3. 1908 г.

[2]) Ф. Щербина. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ 1900 г.

[3]) Матеріалы по обслѣдованію переселенческаго хозяйства въ Степномъ Краѣ, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губ. Опытъ изслѣдованія бюджетовъ переселенцевъ В. И. Юферевъ. СПБ. 1906 г.

человѣкомъ основныхъ элементовъ питанія растительнаго и животнаго происхожденія и по отношенію къ этой цифрѣ выразимъ всѣ составныя вещества пищевого довольствія. Эти данныя выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ.

Количество потребляемыхъ веществъ въ %%.

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Всего.
		Киргизы степныхъ областей.		
Растительнаго	8,2	1.1	50,2	59,5
Животнаго	16,9	9,7	13,9	40,5
				100
		Киргизы Чимкентскаго уѣзда.		
Растительнаго	12,4	2,5	66,1	81,0
Животнаго	6,4	6,4	6,2	10,0
				100
		Сибирсіе переселенцы.		
Растительнаго	12,3	1,9	78.9	93,1
Животнаго	2,6	2,2	2,1	6,9
				100

Итакъ, отсюда видимъ, что въ отношеніи состава пищевого довольствія киргизы Чимкентскаго уѣзда не подходятъ ни къ кочевникамъ степныхъ областей, ни къ осѣдлому населенію Сибири. Въ то время какъ у кочевниковъ изъ общаго количества питательныхъ веществъ 40,5% приходится на долю животнаго происхожденія и, наоборотъ, у осѣдлаго населенія эти послѣднія составляютъ только 6,8%, пища киргизъ юго-восточнаго угла Чимкентскаго уѣзда состоитъ на $1/5$ изъ продуктовъ животнаго царства. Несомнѣнно, что такая громадная разница въ составѣ пищевого довольствія, какая наблюдается съ одной стороны у кочевника-скотовода и съ другой у чистаго землепашца обуславливается ничѣмъ другимъ, какъ основнымъ его занятіемъ. Исходя отсюда, можно, повидимому, сдѣлать выводъ, что киргиза описываемой территоріи Чимкентскаго уѣзда нельзя назвать ни настоящимъ скотоводомъ, ни землѣпашцемъ; онъ долженъ быть отнесенъ къ переходному типу полуосѣдлаго, полукочевого населенія.

Чтобы дополнить характеристику питанія киргизъ описываемой территоріи, необходимо коснуться еще вопроса, насколько

удовлетворительно это питаніе, иначе говоря, отвѣчаетъ ли оно потребностямъ человѣческаго организма. Принимая, согласно нормы, выведенной г. Щербиной, что минимумъ питательныхъ веществъ, необходимый для поддержанія жизни человѣческаго организма можетъ быть принятъ равнымъ 85 гр. бѣлковъ, 48 гр. жировъ и 325 гр. углеводовъ на одного человѣка, безъ различія пола и возраста въ день,[1]) сравнимъ исчисленные пищевые раціоны съ этой нормой питанія. Но предварительно нужно замѣтить, что не всѣ основные элементы питанія усваиваются человѣческимъ организмомъ въ одинаковой степени. Такъ, согласно даннымъ проф. Эрисмана[2]), животнаго бѣлка не усваивается 2,5—3%, растительнаго 30%, жировъ 5% и углеводовъ 5—10%. Исходя отсюда, найдемъ, что въ пищѣ киргиза Чимкентскаго уѣзда дневное количество усвояемыхъ организмомъ веществъ опредѣлится въ слѣдующихъ суммахъ.

Потребляется усвояемыхъ веществъ граммовъ.

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.
109,6	57,9	461,3

Сопоставляя эти величины съ вышеприведенной нормой получаемъ слѣдующую разницу:

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.
+24,6	+9,9	+136,3

Отсюда слѣдуетъ, что пища киргизъ въ отношеніи всѣхъ основныхъ элементовъ питанія превышаетъ норму минимальныхъ потребностей. А такъ какъ это превышеніе касается довольно равномѣрно отдѣльныхъ питательныхъ веществъ, то по своему качеству и питательности пища киргизскаго населенія юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда должна быть отнесена къ числу отвѣчающихъ потребностямъ человѣческаго организма.

Слѣдующее мѣсто послѣ расходовъ на питаніе по величинѣ затрачиваемыхъ суммъ занимаютъ *издержки на одежду и обувь.* При расцѣнкѣ по рыночнымъ цѣнамъ всѣхъ предметовъ этой категоріи, какъ полученныхъ въ собственномъ хозяйствѣ, такъ и покупныхъ, расходовъ по удовлетворенію этой потребности выразится въ слѣдующихъ суммахъ.

Издержки на одежду и обувь въ рубляхъ на душу обоего пола

I	5,55
II	6,8

---

[1]) Ф. Щербина. „Крестьянскіе бюджеты“ Воронежъ 1900, ст. 160.

[2]) Эрисманъ Курсъ гигіены.

III	8,12
IV и V	10,27
	7,92

Какъ видимъ, расходъ этой категоріи такъ же, какъ и издержки на продовольствіе, увеличивается по направленію къ крупнымъ хозяйствамъ. Соотношеніе стоимости предметовъ, полученныхъ въ собственномъ хозяйствѣ и покупныхъ равняется 15:85.

Верхнюю одежду: бешметъ, чапанъ, чекмень, камзолъ киргизы обыкновенно покупаютъ готовой; нижнюю шьютъ сами, но изъ покупного матеріала. Обувь чаще покупаютъ готовой, такъ какъ кустарной выдѣлки кожи у киргизъ нѣтъ. Словомъ. изъ матеріаловъ собственнаго хозяйства приготовляются лишь нѣкоторыя части шерстяной и мѣховой одежды и обуви. Но нужно сказать, что производство и шерстяныхъ тканей развито среди киргизскаго населенія весьма слабо; дешевые европейскіе товары вытѣснили этого рода промышленность. Хотя выдѣлки кожъ у киргизъ и нѣтъ, но овчины выдѣлываются все же въ своемъ хозяйствѣ. Самый процессъ выдѣлки не отличается сложностью. На голую сторону свѣжей шкуры наливается айранъ или кумысъ, шкура послѣ этого свертывается и лежитъ въ такомъ видѣ дней 5—6. Затѣмъ ее развертываютъ; айранъ или кумысъ счищаютъ и сушатъ овчину на солнцѣ; послѣ просушки ее очищаютъ серпомъ срѣзая оставшіеся куски сала, затѣмъ наливаютъ на нее краску съ масломъ, снова свертываютъ и оставляютъ лежать одинъ день. Послѣ этого развертываютъ и сушатъ на солнцѣ или надъ огнемъ, растягивая во всѣ стороны.

Расходъ на *жилыя помѣщенія*, слагающійся съ одной стороны изъ затратъ на постройку и ремонтъ ихъ и съ другой изъ издержекъ на отопленіе и освѣщеніе, выражается въ среднемъ выводѣ для всѣхъ обслѣдованныхъ хозяйствъ въ суммѣ 1,22 руб., по расчету на душу обоего пола. Приэтомъ расходы, натуральные и денежные, относятся другъ къ другу, какъ 30:70. Исчисляя расходъ на ремонтъ и возведеніе построекъ къ стоимости существующихъ, найдемъ, что онъ составляетъ 3,2%,

Не останавливаясь на разсмотрѣніи остальныхъ болѣе или менѣе мелкихъ расходовъ, скажемъ еще нѣсколько словъ о киргизскихъ *платежахъ и повинностяхъ*. Они или отбываются натурой, какъ исправленіе дорогъ, борьба съ саранчей, очистка арыковъ, или выплачиваются деньгами, какъ казенныя подати, земскія сборы, содержаніе туземной администраціи и тому подобное. Но помимо этого существуютъ также платежи, которые погашаются частью деньгами, частью продуктами хозяйства; къ

этой категоріи относится жалованіе мирабамъ, т. е. лицамъ, наблюдающимъ за арычной системой. Общая сумма расхода по платежамъ при условіи перевода на деньги того количества продуктовъ, которое поступаетъ въ уплату, выражается въ суммѣ 9,6 руб. на одно хозяйство. Въ этой суммѣ, какъ и во всѣхъ предыдущихъ, не принятъ во вниманіе собственный трудъ семьи по отбыванію натуральныхъ повинностей. Изъ этого количества на долю казенныхъ сборовъ приходится около 4 руб., мірскихъ около 3,8 руб. и дорожныхъ 1,8 руб. Раскладка платежей производится обыкновенно по равной суммѣ на каждаго юртовладѣльца; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, если въ общинѣ есть особенно богатые и черезчуръ бѣдные, то между ними дѣлается нѣкоторое уравненіе. Въ земледѣльческихъ аулахъ встрѣчается раскладка по числу косовъ, т. е. паръ рабочихъ быковъ. Въ горныхъ же общинахъ, съ преобладаніемъ скотоводческаго хозяйства, иногда раскладка дѣлается по числу головъ скота. Но нужно отмѣтить, что этихъ два последнихъ способа разверстки платежей практикуются сравнительно рѣдко. Обычный путь это раскладка по числу юртъ, внѣ зависимости отъ количества скота и отъ размѣровъ распахиваемой площади. Несомнѣнно, что при такомъ способѣ разверстанія платежей послѣдніе съ наибольшею тяжестью ложатся на бѣднѣйшія, мелкія хозяйства. Что это утвержденіе не является голословнымъ, показываетъ слѣдующая табличка, гдѣ приведенъ расчетъ платежей въ различныхъ группахъ хозяйствъ на единицу посѣва и на единицу скота.

Приходится платежей въ рубляхъ.

	На десятину посѣва.	На голову скота въ перев. на крупный.
I	2,52	1,5
II	1,21	1,28
III	0,83	1,13
IV и V	0,60	0,94
	0,9	1,14

Итакъ, отсюда слѣдуетъ, что въ первой группѣ мелкихъ хозяйствъ десятина посѣва несетъ платежей въ четыре раза больше, чѣмъ въ послѣдней, болѣе крупныхъ; то же самое видимъ и въ отношеніи скота, хотя здѣсь колебанія и не такъ значительны, какъ въ столбцѣ расчетовъ по посѣвной площади.

Остатки. На этомъ и закончимъ характеристику приходовъ и расходовъ киргизскаго населенія, обитающаго въ юго-восточномъ углу Чимкентскаго уѣзда. Для полноты картины нужно еще коснуться

тѣхъ остатковъ, которые получаются въ хозяйствѣ, т. е. выяснить, съ прибылью ли или убыткомъ сводится годовой балансъ киргизской семьи. Но необходимо сказать, что эта сторона бюджета труднѣе другихъ поддается учету; если при перечисленіи своихъ доходовъ хозяинъ склоненъ преуменьшать ихъ, то на вопросъ о свободныхъ суммахъ онъ всегда старается дать или уклончивый или отрицательный отвѣтъ. И если приходныя статьи могутъ быть проконтролированы расходными, такъ какъ послѣднія показываются съ наибольшей точностью, то провѣрка остатковъ представляетъ большія затрудненія. Сопоставляя прежде всего суммы годовыхъ приходовъ и расходовъ, находимъ, что съ ростомъ первыхъ происходитъ увеличеніе и вторыхъ.

Годовые приходы и расходы семьи.

	Приходы.	Расходы.
I	305,48	301,89
II	380,02	377,91
III	423,54	418,02
IV и V.	614,55	611,31
	439,42	435,79

Отсюда можно сдѣлать заключеніе, что полнота удовлетворенія потребностей семьи находится въ полной и самой ближайшей зависимости отъ количества поступающихъ доходовъ; разъ только является возможность жить лучше и шире вести хозяйство, эта возможность тотчасъ же реализируется и, наоборотъ, при сокращеніи приходовъ происходитъ немедленное сокращеніе въ удовлетвореніи различныхъ нуждъ. Такой порядокъ почти совершенно исключаетъ образованіе остатковъ, которые могли бы пригодиться въ трудную минуту. И дѣйствительно, разсматривая суммы, которыя числились къ началу учетнаго года а также и тѣ, которыя остались въ концѣ его, видимъ, что они поражаютъ своей ничтожностью.

Осталось на одно хозяйство рублей.

	Отъ предыдущ. года.	На слѣдующ. годъ.
I	1,33	4,92
II	4,41	6,52
III	4,22	9,74
IV и V	14,25	17,49
	6,18	9,81

САРТОВСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Оставляя пока общую характеристику уклада киргизскаго хозяйства, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію сартовскаго. Какъ уже указывалось, сарты явились учителями киргизъ въ области чисто земледѣльческаго промысла; послѣдніе переняли отъ первыхъ, какъ сорта культурныхъ растеній, такъ и самые пріемы воздѣлыванія ихъ и даже земледѣльческій инвентарь. По этой причинѣ сельское хозяйство сартовъ интересующей насъ территоріи Чимкентскаго уѣзда очень во многомъ напоминаетъ только что описанную организацію земледѣлія киргизскаго населенія. Въ виду этого, при характеристикѣ сартовскаго хозяйства не будемъ долго останавливаться на тѣхъ сторонахъ хозяйственнаго обихода, которыя являются сходными съ таковыми же киргизскаго населенія, а ограничимся описаніемъ лишь отличительныхъ особенностей.

Являясь первыми насельниками, занявшими свободную отъ осѣдлыхъ пунктовъ площадь, сарты имѣли возможность выбрать для своихъ поселеній и наиболѣе удобныя мѣста. Такъ какъ съ самаго начала обоснованія на выбранныхъ мѣстахъ сарты были уже осѣдлымъ земледѣльческимъ населеніемъ, то при захватѣ земель они, конечно, и должны были осѣсть на площадяхъ. представлявшихъ наибольшія удобства для земледѣльческой культуры той степени ея развитія, какой она достигла къ тому времени.

Надо думать, что богарные посѣвы въ ту отдаленную эпоху не были еще извѣстны и поэтому легкость орошенія земель, идущихъ подъ воздѣлываніе культурныхъ растеній, являлась само собою однимъ изъ главныхъ условій, опредѣлявшихъ выборъ мѣста для новыхъ поселеній. Такими легко орошаемыми землями и были расположенныя въ равнинной степи описываемой территоріи. И въ дѣйствительности видимъ, что въ этой именно полосѣ и находятся всѣ существующіе теперь сартовскіе кишлаки. Ихъ земельныя площади располагаются по среднему и нижнему теченію наиболѣе многоводныхъ источниковъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда: Машата, Аксу, Сайрама и Бадама. Въ этой части своего теченія, выйдя изъ глубокихъ и тѣсныхъ ущелей, перечисленныя рѣчки про-

ходятъ по равнинной площади, орошеніе которой, въ виду легкости выведенія арыковъ, не представляло особенныхъ затрудненій. Эта равнинная полоса, удаленная отъ горъ, являлась и наиболѣе удобной для такихъ культуръ, требующихъ значительнаго количества тепла, какъ хлопокъ, рисъ, бахчи и другія. Кромѣ того, по этому району, занятому сартовскими селеніями, какъ разъ проходила дорога, идущая изъ Туркестана вдоль сѣверныхъ склоновъ Западнаго Тянь-шаня въ Монголію и Китай, а это обстоятельство также являлось весьма существеннымъ для осѣдлаго населенія, часть котораго занималась и торговлей.

Землепользованіе.

Земли сартовскаго населенія такъ же, какъ и киргизскаго, раздѣляются на двѣ категоріи: общественныхъ и находящихся въ подворно-наслѣдственномъ пользованіи. Въ категорію первыхъ входятъ выгона, естественные сѣнокосы и большая часть пахотныхъ площадей; во вторую—усадебныя земли, участки занятые посадками, фруктовыми садами, посѣвами люцерны, риса и въ нѣкоторыхъ случаяхъ поливныя площади подъ другими полевыми культурами. По сравненію съ землепользованіемъ киргизъ наслѣдственныя земли у сартовскаго населенія занимаютъ уже большія площади, достигающія у нѣкоторыхъ домохозяевъ 10 и болѣе десятинъ. Площади этой категоріи переходятъ отъ одного поколѣнія къ другому, при семейныхъ раздѣлахъ они дробятся, причемъ разверстка дѣлается по числу сыновей семьи. Наслѣдственныя земли могутъ быть и продаваемы, но условія продажи въ извѣстной степени регламентированы шаріатомъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы земельныя площади не переходили въ руки лицъ чужихъ общинъ. Регламентація эта заключается въ слѣдующемъ. Желая продать свой наслѣдственный участокъ, владѣлецъ долженъ оповѣстить объ этомъ своихъ сосѣдей по землѣ. Въ случаѣ, если сосѣдъ предложитъ цѣну, равную со сторонними покупателями, то земля остается за нимъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ общество избираетъ изъ своей среды выборныхъ для оцѣнки продаваемаго земельнаго имущества и разрѣшенія различныхъ спорныхъ вопросовъ, возникающихъ при продажѣ. Во всякомъ случаѣ сартовскіе земельные участки, могущіе быть отчуждаемыми, продаются, если и не сосѣдямъ по землѣ, то членамъ своей общины. Міръ еще достаточно силенъ, чтобы не пускать въ свою среду, хотя и сартовъ, но изъ другого кишлака. Правда, около

городовъ, какъ напримѣръ, Ташкента, встрѣчаются очень часто случаи продажи туземныхъ участковъ, какъ своимъ соплеменникамъ, такъ и русскимъ. Но эти продаваемые участки представляютъ собою еще новую категорію владѣній. Это земли или дарованныя ханами, или купленныя владѣльцами по извѣстнымъ документамъ и утвержденыя за населеніемъ въ собственность поземельно-податными присутствіями. Хотя въ отношеніи и этихъ земель по шаріату должно соблюдаться условіе опроса сосѣдей, но здѣсь оно не проводится въ той степени, какъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ участки, находясь среди общественныхъ земель селенія, состоятъ какъ-бы подъ нѣкоторой опекой со стороны членовъ общества.

Пахотныя земли общественнаго пользованія передѣляются въ различные сроки. Такъ въ кишлакѣ Манкентѣ передѣлы совершаются каждогодно, въ Карабулакѣ черезъ два года. Въ этомъ послѣднемъ селеніи передѣлы находятся въ связи съ установившимся сѣвооборотомъ. Послѣ передѣла, который бываетъ въ февралѣ, какъ только сойдетъ снѣгъ, раздѣленное поле идетъ подъ посѣвъ проса, кунака, бобовыхъ, бахчей и различныхъ другихъ второстепенныхъ культуръ; осенью того же года поле засѣвается озимой пшеницей, послѣ же пшеницы поле опять на весну поступаетъ въ передѣлъ. Далѣе, въ кишлакѣ Карамуртѣ всѣ земли подѣлены на двѣ части; одной пользуются 6 старшинствъ, другой остальныя 4 старшинства. Сроки передѣловъ у той и другой половины различны; первые 6 старшинствъ передѣляютъ землю черезъ 5 лѣтъ, а прочіе ежегодно передъ посѣвомъ. Въ Сайрамѣ передѣлы слѣдуютъ одинъ за другимъ черезъ 6—8 лѣтъ, въ зависимости отъ увеличенія или уменьшенія единицъ, служащихъ основою передѣленія. Такой единицей во всѣхъ сартовскихъ селеніяхъ служитъ упоминаемый уже при описаніи киргизскаго хозяйства «косъ» или одна запряжка изъ пары быковъ. Такъ какъ пахотныя земли у сартовъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда по преимуществу поливныя, а урожайность же этихъ послѣднихъ въ значительной степени зависитъ отъ количества и времени поливокъ, то при уравненіи земель между отдѣльными надѣльными единицами и соблюдается прежде всего условіе, чтобы на каждый косъ приходилось по участку на каждомъ арыкѣ. Такимъ образомъ, общая площадь пашенъ всей общины раздѣляется первоначально на коны, въ зависимости отъ числа главныхъ арыковъ, и далѣе на каждомъ арыкѣ отдѣльный косъ получаетъ свою часть. Такъ въ Сайрамѣ каждый косъ пользуется землею въ трехъ различныхъ мѣстахъ, въ Карамуртѣ и Сайрамѣ—въ семи. Самый способъ разверстанія отдѣльныхъ площадей въ различныхъ селеніяхъ неодинаковъ. Въ Карамуртѣ, напримѣръ, прилагаются всѣ усилія къ тому, чтобы при передѣлахъ каждому домохозяину оставалась та земля, которой онъ уже

пользовался и поэтому основныя межи стараются не ломать; лишь въ случаяхъ крайней необходимости, обусловленныхъ болѣе или менѣе значительными измѣненiями количества косовъ, приходится сдвигаться со старыхъ участковъ. Наоборотъ, въ Манкентѣ участки распредѣляются по жребiю и какой участокъ кому достанется, такъ въ этотъ годъ онъ имъ и пользуется. Жеребьевка же производится такъ. Всѣ домохозяева, имѣющiе косы, отдаютъ каждый по числу косовъ свой отмѣченный жребiй аксакалу; кто даетъ соломенку, кто колосокъ, кто бумажку съ надписью. Аксакалъ складываетъ эти жеребьи въ полу своего халата и ѣдетъ верхомъ вдоль участка выбрасывая по пути изъ полы тотъ жеребiй, который попадаетъ подъ руку. Въ Сайрамѣ, хотя раздѣлъ и производится такой же жеребьевкой, но послѣ нея домохозяева, получившiе участки въ различныхъ мѣстахъ, стараются обмѣнять ихъ съ сосѣдями на такiе, которые бы находились въ одной общей межѣ.

Естественные сѣнокосы, находящiеся около поливныхъ участковъ, передѣляются обыкновенно вмѣстѣ съ пашнями, а въ тѣхъ случаяхъ, если они лежатъ особымъ отрубомъ, каждогодно передъ скосомъ сѣна. Выгонныя земли никакимъ раздѣламъ не подлежатъ, каждый можетъ выпускать на нихъ столько скота, сколько у него имѣется. Но такъ какъ сартовскiе кишлаки являются крупными селенiями и выгона расположены въ различныхъ мѣстахъ, то обыкновенно одна часть жителей пользуется одной ближайшей къ ней площадью, другая другой. Такъ въ кишлакѣ Карамуртѣ пастбище расположено въ шести отдѣльныхъ мѣстахъ, но такъ же, какъ и пашни, они подѣлены на двѣ части; одной пользуется первая группа, состоящая изъ шести старшинствъ, другой остальные четыре старшинства. Скотъ перегоняютъ съ одной половины на другую въ исключительныхъ случаяхъ, когда одно пастбище почему либо бываетъ вытравлено раньше другого. Въ Сайрамѣ, напримѣръ, пастбища раздѣлены на 4 части по числу воротъ кишлака, и прилегающая къ воротамъ часть жителей можетъ гонять скотъ только на свою площадь.

Бюджетъ хозяйства.

Отъ разсмотрѣнiя общихъ условiй пользованiя землею перейдемъ къ даннымъ объ имущественномъ положенiи хозяйства и характеристикѣ его приходо-расходовъ. Матерiаломъ для этого послужатъ опять таки бюджетныя описанiя, число которыхъ для сартовскаго населенiя равняется 25-ти. Для того, чтобы провѣрить, дѣйствительно-ли составленныя подроб-

ныя описанія являются характерными для всей массы сартовскаго населенія кишлаковъ описываемаго района, необходимо сравнить матеріалы бюджетныхъ учетовъ съ данными подворнаго опроса, производившагося Переселенческой партіей въ томъ же году. Но, прежде чѣмъ приступить къ такому сравненію, посмотримъ, что представляетъ изъ себя имѣющійся бюджетный матеріалъ. Такъ же, какъ и касающійся киргизскаго населенія, онъ сгруппированъ по размѣру посѣвной площади, приходящейся на хозяйство. Хозяйственныя силы отдѣльныхъ категорій дворовъ характеризуются по даннымъ бюджетныхъ учетовъ слѣдующимъ образомъ.

Группы.	Душъ об. пола.	Работниковъ.	Посѣв. площ.	Рабоч. скота.	Всего скота.
Засѣв. отъ 8—12 дес.	7,8	2,0	10,4	5,6	13,2
» 12—20 „	7,9	1,7	17,0	4,9	9,4
свыше 20 „	9,3	2,5	31,7	6,7	11,8
	8,4	2,1	20,7	5,7	11,2

Отсюда прежде всего слѣдуетъ, что данныя касаются лишь тѣхъ хозяйствъ, которыя засѣваютъ площадь не менѣе 8 десят. Далѣе, сравненіе цифръ по отдѣльнымъ группамъ показываетъ, что въ отношеніи рабочихъ силъ, а также и обезпеченія скотомъ, первая категорія хозяйствъ нѣсколько превышаетъ слѣдующую за ней; это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ первую группу вошли одни лишь хозяйства кишлака Карабулака, хотя и малоземельнаго по сравненію съ другими, но зато имѣющаго возможность, въ виду благопріятнаго положенія части его земель въ рисовомъ районѣ по р. Арыси, заниматься воздѣлываніемъ этого доходнаго растенія. Культура же риса, какъ довольно интенсивная, и при небольшихъ сравнительно распашкахъ требуетъ значительной затраты рабочей силы. Эту обособленность первой группы нужно будетъ имѣть въ виду при послѣдующемъ анализѣ цифрового матеріала.

Согласно подворнаго опроса, охватившаго собою всѣ семь сартовскихъ кишлаковъ описываемаго района, общее число хозяйствъ распредѣляется по размѣру посѣвной площади слѣдующимъ образомъ.

Общее количество дворовъ.		Въ %.
Не сѣющихъ	1257	38,5
засѣв. до 8 дес.	814	25,0
„ 8—12 „	461	14,1
„ 12—20 „	483	14,8
свыше 20 „	249	7,6
	3264	100

Такимъ образомъ, болѣе трети общаго количества сартовскихъ хозяйствъ не имѣютъ ничего общаго съ землей. Эта часть населенія живетъ по преимуществу торговлей, обслуживая приэтомъ нужды, какъ киргизскаго, такъ сартовскаго, а отчасти даже и русскаго населенія описываемой территоріи. Русскіе, а также и киргизы имѣютъ очень малую склонность къ торговлѣ, предпочитая заниматься земледѣліемъ или скотоводствомъ; поэтому торговля почти всецѣло перешла въ руки населенія сартовскихъ кишлаковъ, съ давнихъ временъ служившихъ этапными пунктами караваннаго пути въ Китай и Монголію. Довольно значительный процентъ (25%) составляетъ и вторая группа засѣвающихъ до 8 десятинъ. Но матеріалы бюджетнаго опроса, какъ можно видѣть изъ ихъ сопоставленія съ подворнымъ учетомъ, совершенно не касаются этихъ первыхъ двухъ группъ.

Первая категорія хозяйствъ, не имѣющихъ посѣва, не вошла въ опросъ уже потому, что при составленіи бюджетовъ имѣлось въ виду лишь земледѣльческое населеніе, а всякаго рода торговцы и ремесленники опросу не подвергались; отсутствіе же хозяйствъ съ малой площадью посѣва объясняется незначительностью числа составленныхъ бюджетныхъ описаній, почему при выборѣ хозяйствъ для опроса, когда старались намѣтить средній по достатку дворъ, первая группа малосѣющихъ случайно и осталась не представленной подробными описаніями. По тремъ остальнымъ грууппамъ имѣющійся бюджетный матеріалъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

		Число дворовъ.
I	Сѣющихъ отъ 8—12 десят.	6
II	„ „ 12—20 „	10
III	„ свыше 20 „	9
		25

Сопоставляя по этимъ группамъ данныя подворнаго и бюджетнаго опроса, получаемъ слѣдующую таблицу.

	Составъ семьи.		Работники.		Посѣвн. площ.		Рабоч. скотъ	
	Подвор.	Бюджет.	Подвор.	Бюджет.	Подвор.	Бюджет.	Подвор.	Бюджет.
I	6,8	7,8	1,8	2,0	9,5	10,4	4,4	5,6
II	7,1	7,9	1,9	1,7	15,9	17,0	4,8	4,9
III	8,8	9,3	2,2	2,5	30,6	31,7	8,6	6,7
	7,3	8,4	1,9	2,1	16,5	20,7	5,4	5,7

Отсюда слѣдуетъ, что во всѣхъ случаяхъ цифры бюджнаго описанія нѣсколько превышаютъ данныя, полученныя путемъ подворнаго опроса. Это замѣчается не только въ итоговыхъ выраженіяхъ, но и по отдѣльнымъ категоріямъ. Такимъ образомъ на основаніи приведенныхъ данныхъ

можно сдѣтать выводъ, что выбранныя для подробнаго учета хозяйства являются нѣсколько болѣе сильными, чѣмъ среднія по отдѣльнымъ группамъ, установленнымъ исходя изъ размѣра посѣвной площади. Съ этой оговоркой и перейдемъ къ разсмотрѣнію какъ имущественнаго положенія опрошенныхъ дворовъ, такъ и ихъ годовыхъ приходо-расходовъ.

Имущество хозяйства.

Общая стоимость имущества въ среднемъ для всѣхъ обслѣдованныхъ хозяйствъ равняется 669,3 руб. Въ эту сумму такъ же, какъ и при учетѣ киргизскихъ хозяйствъ, вошли постройки, скотъ и рабочій инвентарь хозяйства. Нужно отмѣтить, что, благодаря нѣкоторому уклоненію выбранныхъ для учета хозяйствъ отъ среднихъ, по отдѣльнымъ группамъ для всего сартовскаго населенія наблюдается паденіе стоимости имуществъ отъ первой группы къ послѣдней. Взаимное соотношеніе стоимости различныхъ родовъ имущества по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ даетъ слѣдующая таблица.

Соотношеніе имущества.

	Постройки.	Скотъ.	Раб. инвен.
I	53,8	44,4	1,8
II	53,4	41,8	4,8
III	29,5	65,5	5,0
	46,8	49,3	3,9

Здѣсь можно наблюдать такую же тенденцію въ измѣненіяхъ цифръ, какую видѣли и при сравненіи данныхъ, касающихся киргизскаго хозяйства. Такъ же, какъ и въ этихъ послѣднихъ, съ увеличеніемъ площади посѣва замѣчается уменьшеніе процента стоимости построекъ и ростъ относительной стоимости скота. Въ сартовскомъ хозяйствѣ кромѣ того является весьма ясно выраженной тенденція увеличенія процента стоимости мертваго инвентаря.

Сравнивая соотношеніе стоимости различныхъ родовъ имущества сартовскаго населенія съ таковымъ же у кочевниковъ Степныхъ областей и переселенцевъ Сибири, находимъ, что въ данномъ случаѣ сартовское хозяйство ближе подходитъ къ переселенческому. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ постройки и скотъ въ отношеніи ихъ стоимости занимаютъ равное положеніе, лишь мертвый инвентарь сартовъ, благодаря своей при-

митивности, въ общей стоимости имущества играетъ значительно меньшую роль, чѣмъ въ хозяйствѣ переселенцевъ. Такимъ образомъ черты, присущія осѣдлому быту, несмотря на различіе природныхъ условій районовъ и обуславливаемую имъ разницу въ веденіи земледѣльческаго хозяйства, у той и другой племенной группы остаются довольно сходными другъ съ другомъ.

Постройка. По своему типу постройки сартовскаго населенія весьма близко напоминаютъ зимовки киргизъ. Сравнивая стоимость жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ, находимъ, что въ сартовскомъ хозяйствѣ эти послѣднія составляютъ нѣсколько большій процентъ, чѣмъ у киргизскаго населенія.

Соотношеніе стоимости построекъ.

Жилыя.	Хозяйственныя.
64,2	35,8

Объясняется это, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что у сартовъ нѣтъ отдѣльно лѣтнихъ и зимнихъ жилищъ, какъ у киргизъ.

Сопоставляя между собою сравнимыя группы хозяйствъ киргизскаго и сартовскаго населенія въ отношеніи обезпеченія скотомъ, находимъ, что по даннымъ подворнаго описанія въ киргизскомъ хозяйствѣ скота содержится нѣсколько больше, чѣмъ въ сартовскомъ. Это и понятно, такъ какъ киргизъ, хотя и началъ заниматься обработкой земли, но не утратилъ еще окончательно связи со скотоводствомъ.

Скотъ. Не касаясь описанія породъ скота, содержимаго сартовскимъ населеніемъ, такъ какъ онѣ почти тѣ же самыя, что и у киргизъ описываемой территоріи, приведемъ еще данныя, рисующія взаимное соотношеніе отдѣльныхъ родовъ скота, составляющихъ сартовское стадо.

Соотношеніе скота въ %%.

	Лошадей.	Воловъ.	Рогатый скотъ.	Верблюд.	Мелкій скотъ.
I	26,2	18,9	48,3	3,7	2,9
II	26,9	27,7	45,4	—	—
III	30,0	29,2	39,6	—	1,2

Въ то время, какъ въ отношеніи верблюдовъ и мелкаго скота не замѣчается правильности въ колебаніяхъ цифръ, соотношенія, касающіяся прочаго скота, измѣняются по отдѣльнымъ группамъ въ опредѣленномъ направленіи, а именно, процентъ лошадей и воловъ повышается и, наоборотъ, падаетъ для рогатаго скота Отсюда уже можно вывести заключеніе, что въ многосѣющихъ хозяйствахъ количество рабочаго скота увеличивается

быстрѣе, чѣмъ прочаго, содержимаго изъ за получаемыхъ отъ него продуктовъ. Этотъ выводъ совершенно подтверждается слѣдующими цифрами, гдѣ сопоставленъ скотъ рабочаго возраста со всѣмъ остальнымъ.

Соотношеніе скота.

	Рабочаго.	Прочаго
I	46,8	53,2
II	52,2	47,8
III	56,6	43,4
	52,1	47,9

Мертвый инвентарь. Рабочій инвентарь сартовскаго хозяйства совершенно такой же, какъ и у киргизъ. Здѣсь находимъ тотъ же омачъ, малу, уракъ и остальныя мелкія хозяйственныя принадлежности. Но у сартовъ кромѣ того встрѣчаемъ и орудія транспорта, которыя совершенно отсутствуютъ въ киргизскомъ хозяйствѣ. Этимъ орудіемъ перевозки является арба или двухколесная высокая телѣга.

Въ среднемъ общая стоимость мертваго инвентаря сартовскихъ хозяйствъ, подвергшихся опросу, равняется 26,11 руб., т. е. на 10 руб. больше таковаго же у киргизъ.

Приходъ хозяйства.

Переходя къ разсмотрѣнію приходныхъ статей, остановимся прежде всего на общей суммѣ и посмотримъ, изъ какихъ элементовъ она слагается. Общій приходъ за учетный годъ по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ опредѣляется въ слѣдующихъ суммахъ по расчету на наличную душу населенія.

Валовой приходъ въ рубляхъ.

I	83,38
II	84,85
III	90,37
	86,73

Въ послѣднихъ группахъ многосѣющихъ хозяйствъ сумма поступленій увеличивается, но размѣръ увеличенія сравнительно небольшой.

Отдѣльныя категоріи доходовъ по различнымъ группамъ хозяйствъ находятся въ слѣдующемъ соотношеніи.

Соотношеніе приходовъ въ %.

	Земля.	Скотъ.	Промыслы	Различн. поступл.
I	69,6	18,2	8,2	4,0
II	77,5	9,9	8,5	4,1
III	80,0	6,5	2,0	11,5
	76,7	10,4	5,8	7,1

Изъ сопоставленія итоговыхъ цифръ съ данными, касающимися киргизскаго хозяйства, слѣдуетъ, что у сартовъ доходы отъ земли составляютъ уже большій процентъ и, наоборотъ, меньше получается отъ скота. Это и понятно, такъ какъ хозяйство киргизскаго населенія описываемой территоріи Чимкентскаго уѣзда не является исключительно земледѣльческимъ. Что касается колебанія цифръ по группамъ, то въ отношеніи приходовъ отъ земли и скота, они такія же, какія наблюдались въ киргизскомъ хозяйствѣ, а именно въ многопосѣвныхъ группахъ увеличивается роль поступленій отъ чисто земледѣльческаго хозяйства, и падаетъ значеніе доходовъ отъ скотоводства. Наоборотъ, въ цифрахъ, характеризующихъ приходы отъ личныхъ заработковъ, а также различныя случайныя поступленія, замѣчается обратная тенденція той, какая наблюдалась по этимъ же категоріямъ приходовъ въ киргизскомъ хозяйствѣ.

Колебанія цифръ, касающихся поступленій отъ земли и скота не требуютъ объясненій, такъ какъ здѣсь играютъ роль тѣ же причины, какія наблюдались въ киргизскомъ хозяйствѣ, а именно: возрастаніе посѣвной площади, увеличеніе количества рабочаго скота и относительное уменьшеніе продуктивнаго.

Откладывая покуда выясненіе роли личныхъ заработковъ и случайныхъ доходовъ въ общемъ бюджетѣ хозяйства до болѣе подробнаго разсмотрѣнія этихъ категорій поступленій, перейдемъ къ полевому хозяйству.

Доходы отъ земли.

Общая сумма поступленій отъ чисто земледѣльческаго промысла по отдѣльнымъ категоріямъ дворовъ выражается въ слѣдующихъ количествахъ.

Получено отъ земледѣлія рублей на одно хозяйство.

I	438,04
II	518,38
III	673,89
	554,98

Какъ видимъ отсюда, общая сумма доходовъ отъ земли постепенно повышается въ крупныхъ хозяйствахъ. Но сравненіе роста этихъ доходовъ

съ увеличенiемъ размѣра посѣвной площади показываетъ, что возрастанiе суммы доходовъ значительно отстаетъ отъ увеличенiя посѣвной площади; въ то время, какъ эта послѣдняя въ послѣдней группѣ въ три раза больше, чѣмъ въ первой, валовой приходъ по тѣмъ же категорiямъ хозяйствъ не увеличился и въ два раза. Отсюда уже можно сдѣлать выводъ, что доходность десятины посѣва въ малосѣющихъ хозяйствахъ значительно выше, чѣмъ въ имѣющихъ большiя распашки. Въ сартовскомъ хозяйствѣ поступленiя отъ земли слагаются изъ доходовъ отъ полеводства, сѣнокоса, сада и огорода. Взаимное соотношенiе этихъ отдѣльныхъ статей поступленiй даетъ слѣдующая таблица.

Получено доходовъ въ %%.

Отъ полеводства	89,3
» сѣнокоса	8,9
» сада	1,7
» огорода	0,1

Отсюда слѣдуетъ, что въ сартовскомъ хозяйствѣ есть уже доходы отъ сада и огорода, т. е. поступленiя, которыя не встрѣчались въ киргизскомъ; хотя нужно замѣтить, что размѣры этихъ послѣднихъ являются весьма незначительными.

Пашни. Наибольшая сумма доходовъ получается, какъ и слѣдовало ожидать, отъ полеводства, къ разсмотрѣнiю котораго теперь и перейдемъ. Уже самое расположенiе сартовскихъ кишлаковъ въ равнинномъ районѣ даетъ основанiе предполагать, что основою полеводства у сартовскаго населенiя служатъ поливныя земли. Это предположенiе вполнѣ подтверждается ниже приведеннымъ соотношенiемъ пашенъ той и другой категорiи.

Соотношенiе посѣвовъ.

Поливныхъ.	Неполивныхъ.
94,4	5,6

По данымъ учета неполивныя пашни зарегистрированы, и то лишь въ небольшихъ количествахъ, въ кишлакахъ Сайрамѣ и Карамуртѣ, какъ расположенныхъ ближе къ горамъ. Въ данномъ отношенiи сартовское хозяйство значительно отличается отъ киргизскаго; въ послѣднемъ, какъ можно было видѣть выше, процентъ богарныхъ пашенъ достигаетъ уже 26,9%.

Что же воздѣлываютъ сарты юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда на своихъ поливныхъ и богарныхъ пашняхъ? Общая площадь орошаемыхъ посѣвовъ по даннымъ бюджетныхъ описанiй распредѣляется слѣдующимъ образомъ между отдѣльными воздѣлываемыми растенiями.

	Посѣва десятинъ.	Въ % %.
Озимая пшеница . . .	9,39	48,1
Яровая пшеница . . .	1,79	9,1
Ячмень	0,03	0,1
Просо	1,86	9,50
Кунакъ	1,74	8,9
Кукуруза	0,47	2.4
Чечевица и ногатъ . .	0,64	3,2
Ленъ	2,77	14,3
Рисъ	0.24	1,2
Хлопокъ	0,10	0,5
Бахчи	0,52	2,7
	19,55	100

Такъ же, какъ и въ киргизскомъ хозяйствѣ, первое мѣсто среди сартовскихъ посѣвовъ занимаетъ пшеница, но роль ея здѣсь уже менѣе значительна, чѣмъ въ хозяйствѣ киргиза; въ то время, какъ у послѣднихъ подъ пшеницу отводится около $^3/_4$ (74,8%) площади распашки на поливѣ, у сартовъ она занимаетъ лишь немного больше половины орошаемыхъ земель. Говоря о культурѣ пшеницы, нужно отмѣтить, что въ сартовскомъ хозяйствѣ яровымъ посѣвамъ принадлежитъ довольно скромное мѣсто, а именно, яровая пшеница занимаетъ площадь въ пять разъ меньшую, чѣмъ озимая. Объясняется это обстоятельство, какъ увидимъ ниже, прежде всего большей урожайностью озимыхъ сортовъ. Изъ прочихъ растенiй, культивируемыхъ сартами описываемой части Чимкентскаго уѣзда, довольно видную роль играетъ ленъ, далѣе просо и кунакъ. Значительно меньшая площадь находится подъ посѣвами бобовыхъ, изъ которыхъ высѣваются чечевица и ногатъ. Наконецъ послѣдними нужно назвать ячмень, кркурузу, бахчи, рисъ и хлопчатникъ. Сравнивая соотношенiе площадей, занятыхъ этими второстепенными культурами, находимъ, что просо и кунакъ играютъ въ сартовскомъ хозяйствѣ почти ту же роль, что и въ киргизскомъ, но, съ другой стороны, въ посѣвахъ сартовскаго населенiя значительно болѣе видное мѣсто занимаетъ культура льна, бобовыхъ и бахчей; наконецъ, у сартовъ встрѣчаемъ, хотя и на сравнительно небольшихъ площадяхъ, хлопокъ и рисъ. Разсматриваемыя цифры являются средними по всѣмъ опрошеннымъ хозяйствамъ и поэтому сдѣланные выводы касаются нѣкотораго отвлеченнаго хозяйства, въ отдѣльности же могутъ быть тѣ или другiя отклоненiя въ площади, занимаемой различными культурами; такъ, напри-

мѣръ, посѣвы риса находятся почти исключительно по р. Арыси, и поэтому у сартовъ кишлака Карабулака, расположеннаго по названной рѣкѣ, размѣры рисовыхъ посѣвовъ на каждое хозяйство значительно превышаютъ выведенную нами среднюю.

Что касается богарныхъ пашенъ, то они у сартовскаго населенія заняты почти исключительно посѣвами пшеницы; во всѣхъ опрошенныхъ хозяйствахъ зарегистрировано лишь нѣсколько десятинъ богарныхъ земель, занятыхъ ногатомъ и горохомъ.

Какъ и у киргизъ, пашни сартовъ никогда не отдыхаютъ, онѣ распахиваются изъ года въ годъ. А такъ какъ приэтомъ никакого удобренія въ почву не вносится, то естественно, что почвенный слой является крайне выпаханнымъ. Обычное чередованіе посѣвовъ, принятое въ сартовскомъ хозяйствѣ таково: за посѣвомъ пшеницы слѣдуютъ второстепенныя растенія, просо, кунакъ, бобовыя и проч.; на слѣдующій годъ высѣвается опять пшеница и т. д. Въ виду того, что подъ посѣвами пшеницы занята приблизительно половина пашенъ, указанная смѣна соблюдается довольно правильно. Въ кишлакѣ Карамуртѣ практикуется нѣсколько болѣе сложный сѣвооборотъ, а именно: первый годъ сѣется яровая пшеница, во второй просо, кунакъ, джугара, на третій озимая пшеница, на четвертый поле опять занимается просомъ, кунакомъ и на пятый бобовыми—ногатомъ и чечевицей. За бобовыми сѣвооборотъ повторяется снова. Указанные сѣвообороты практикуются на тѣхъ орошаемыхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ избыточной влаги и гдѣ, слѣдовательно, съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть воздѣлываемы, какъ пшеница, такъ просо, кунакъ и даже бахчи. Но особую категорію пашенъ представляютъ собою рисовыя поля. Эти площади, если только онѣ пролежатъ въ заброшенномъ видѣ года 2—3, превращаются въ болота, заросшія камышемъ; настолько обильнымъ является здѣсь притокъ влаги. Раздѣланныя и очищенныя отъ зарослей камыша такія мѣста служатъ для воздѣлыванія риса,—растенія, какъ извѣстно, требующаго для своего произрастанія затопленія занятыхъ имъ площадей. Рисовыя поля въ силу этихъ своихъ особенностей не могутъ идти въ общій сѣвооборотъ съ другими растеніями. Поэтому здѣсь чередованіе посѣвовъ устанавливается уже другое, а именно, лѣтъ 5—6 подъ рядъ площадь засѣвается рисомъ, а далѣе она на годъ поступаетъ подъ бахчи. По снятіи этихъ послѣднихъ поле распахивается опять подъ рисъ.

Люцерна въ сартовскомъ хозяйствѣ, такъ же, какъ и у киргизъ, находится въ особомъ клину.

На богарныхъ пашняхъ сарты не придерживаются определенной смѣны періодовъ посѣва съ временемъ отдыха; поле засѣвается до тѣхъ поръ, пока не выпашется окончательно, что бываетъ черезъ 4—5 лѣтъ; затѣмъ оно оставляется года на 2—3 въ залежи.

Сроки посѣва и уборки культивируемыхъ растеній въ сартовскомъ хозяйствѣ почти тѣ же самые, что и въ киргизскомъ, расположенномъ въ равнинномъ районѣ, поэтому, не останавливаясь на распредѣленіи сельскохозяйственнаго года по отдѣльнымъ періодамъ работъ, прямо перейдемъ къ описанію техники воздѣлыванія отдѣльныхъ культурныхъ растеній.

Подъ озимую пшеницу поле обыкновенно вспахивается два раза; первая вспашка слѣдуетъ вскорѣ послѣ уборки проса и кунака, а именно въ началѣ или срединѣ сентября; во второй разъ пашутъ въ концѣ сентября или началѣ октября, тотчасъ же послѣ второй вспашки производится и посѣвъ. Если пшеница слѣдуетъ послѣ бобовыхъ, которые поспѣваютъ раньше проса и кунака то тогда первая вспашка производится въ срединѣ или концѣ іюля, а вторая вмѣстѣ съ посѣвомъ пріурачивается къ началу или срединѣ сентября. Приведенные сроки, конечно, весьма условны, иногда посѣвъ затягивается до конца октября, а, если позволяетъ погода, то и до ноября мѣсяца. Сѣмена сѣются въ борозду и заглаживаются малой, которую тащатъ поперекъ пластовъ. Озимая пшеница высѣвается какъ и у киргизъ, двухъ сортовъ: красная и бѣлая, причемъ красная является болѣе распространенной. Густота высѣва на десятину колеблется такъ же, какъ и для яровыхъ сортовъ, около 7—8 пуд. Поливъ пшеницы производится 1—2—3 раза, въ зависимости отъ воды, но чаще поливаютъ все же два раза. Первый поливъ производится въ началѣ мая, а второй въ срединѣ іюня. Начинаютъ убирать озимую пшеницу съ средины іюля; убираютъ туземными серпами. Способъ обработки земли подъ пшеницу на богарныхъ пашняхъ ничѣмъ не отличается отъ таковаго же на поливныхъ. Только уборка пшеницы на богарѣ производится дней на 5—10 раньше, чѣмъ на поливѣ.

Подъ яровую пшеницу вспашка производится двухкратная. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ первую вспашку дѣлаютъ съ осени въ концѣ октября; во второй разъ пашутъ весной въ началѣ марта, тотчасъ же и сѣютъ, стараясь воспользоваться влагой, накопившейся въ почвѣ. Посѣвъ задѣлываютъ также малой. Изъ сортовъ яровой пшеницы воздѣлываются, какъ и въ киргизскомъ хозяйствѣ, бѣлая, красная и перенятая отъ русскихъ кубанка. Поливъ яровой пшеницы производится обыкновенно два раза въ лѣто; по времени онъ совпадаетъ съ поливомъ озимой, но

только поливать начинаютъ сначала озимую пшеницу, а потомъ уже яровую. Убираютъ яровые сорта одновременно съ озимыми или дней на 5 позднѣе.

Посмотримъ теперь, какова же доходность десятины, занятой пшеницей. Но прежде необходимо выяснить урожайность десятины посѣва. По отдѣльнымъ группамъ обслѣдованныхъ хозяйствъ валовой сборъ выражается въ слѣдующихъ количествахъ пудовъ.

Урожай озимой пщеницы.

I	44
II	46
III	27
	36

Какъ указывалось выше, бюджеты первой группы не являются достаточно характерными и поэтому цифры не даютъ правильныхъ колебаній. Тѣмъ не менѣе, изъ приведенной таблички можно все же вывести заключеніе, что величина урожаевъ имѣетъ тендецію къ постепенному пониженію къ группамъ крупныхъ хозяйствъ, т. е. здѣсь наблюдаемъ явленіе аналогичное отмѣченному при анализѣ данныхъ по киргизскому хозяйству. Сравнивая среднюю урожайность десятины посѣва озимой пшеницы на поливныхъ земляхъ у сартовъ и киргизъ, видимъ, что она является совершенно одинаковой. А такъ какъ густота посѣва и средняя стоимость сѣмянъ въ томъ и другомъ хозяйствѣ почти тождественны, то отсюда можно уже сдѣлать выводъ, что доходность десятины посѣва за вычетомъ сѣмянъ у сартовъ и киргизъ почти одна и та же.

Доходность десятины озимой пшеницы въ рубляхъ.

Собрано зерна и соломы.	Высѣяно.	Разность.
29,73	5,93	23,8

Принимая во вниманіе, что цѣны на рабочія руки въ сартовскомъ и киргизскомъ хозяйствѣ, какъ расположенномъ въ одномъ и томъ же раіонѣ, сходны другъ съ другомъ, получимъ слѣдующую сумму расхода на десятину, при условіи веденія обработки наймомъ.

Двухкратная вспашка съ посѣвомъ и задѣлкой	11,0
Поливъ за два раза	1,4
Уборка серпомъ	8,0
Подвозка	3,0

Молотьба 6,0
Вѣяніе 1,0

Итого . . . . 30,4 руб.

Исчисленный тѣмъ же способомъ, какой примѣнялся при разсмотрѣніи киргизскаго хозяйства, расходъ по погашенію процентовъ на капиталъ выразится на десятину посѣва въ суммѣ 0,72 руб.; налоги, какъ государственные, такъ и общественные—въ 1,05 руб. и, наконецъ, натуральная повинность по очисткѣ и исправленію арычной системы 0,6 руб. Сравнивая общую сумму расхода и поступленій, получаемъ слѣдующую разницу.

Чистая доходность десятины озимой пшеницы въ рубляхъ.

Валовой доходъ за вычетомъ сѣмянъ.	Расходъ.	Разность.
23,8	32,77	— 8,97

Какъ слѣдуетъ отсюда, и въ сартовскомъ хозяйствѣ при условіи расчета труда, затраченнаго при воздѣлываніи десятины пшеницы, по рыночнымъ цѣнамъ, получается дефицитъ, причемъ этотъ послѣдній на 4,03 руб. превышаетъ таковой же киргизскаго хозяйства. Выше отмѣчалось что урожайность и количество посѣвныхъ сѣмянъ при культурѣ озимой пшеницы на поливныхъ земляхъ, какъ въ киргизскомъ, такъ и въ сартовскомъ хозяйствѣ разнится весьма незначительно; такимъ образомъ, что удорожаетъ культуру пшеницы въ сартовскомъ хозяйствѣ, такъ это примѣненіе болѣе тщательной обработки. Но возникаетъ вопросъ, почему же при лучшемъ уходѣ за воздѣлываемымъ растеніемъ урожаи получаются такіе же, какъ и на поляхъ съ менѣе тщательной обработкой, какими являются киргизскія. Объясняется это, повидимому, болѣе значительной выпаханностью сартовскихъ пашенъ по сравненію съ киргизскими. На самомъ дѣлѣ, поля сартовскаго населенія поступили въ обработку съ незапамятныхъ временъ, исчисляемыхъ даже не вѣками, а тысячелѣтіями. Съ тѣхъ поръ изъ года въ годъ они засѣваются безъ всякаго отдыха. Киргизскія же пашни появились, если сопоставить ихъ съ сартовскими, сравнительно недавно, площадь ихъ постепенно пополнялась новыми землями и почва на этихъ послѣднихъ не успѣла еще истощиться до такой степени, какъ это имѣетъ мѣсто на поляхъ, принадлежащихъ сартовскому населенію. По этой то причинѣ послѣднему приходится прибѣгать къ болѣе тщательной обработкѣ, чтобы получать болѣе или менѣе удовлетворительные урожаи. При такой обработкѣ земли, изъ года въ годъ безъ отдыха и внесенія удобренія, съ урожаемъ уносится вся та сумма питатель-

ныхъ веществъ, которая успѣла принять усвояемый для растенія видъ въ результатѣ годового дѣйствія различныхъ факторовъ. Если возьмемъ среднюю урожайность за цѣлый рядъ лѣтъ, гдѣ будутъ сглаживаться различнаго рода благопріятныя и неблагопріятныя условія, то эту величину можно считать для данной почвы выраженіемъ ея естественнаго плодородія. Несомнѣнно, опредѣленіе этой средней урожайности и анализъ ея въ отношеніи составныхъ элементовъ дастъ богатый матеріалъ для заключенія о качествѣ залегающихъ въ Туркестанѣ почвъ и ихъ плодородіи.

По даннымъ опроса, урожайность пшеницы на богарныхъ пашняхъ сравнительно мало разнится отъ таковой же на поливныхъ; а такъ какъ обработка неорошаемыхъ площадей одинакова съ поливными землями, то не будемъ исчислять доходности десятины пшеницы на богарныхъ площадяхъ.

Подготовка поля подъ посѣвъ проса, кунака и кукурузы производится одинаковая. Въ первый разъ поле вспахивается въ началѣ апрѣля, когда почва еще достаточно влажная въ виду присутствія скопившейся весенней влаги. Вторую вспашку производятъ тотчасъ же послѣ первой; если сначала пахали поперекъ поля, то во второй разъ пашутъ вдоль его. Послѣ второй вспашки полѣ боронуется малой. Посѣвъ названныхъ растеній производится или въ срединѣ или концѣ мая. Передъ посѣвомъ поле поливается, затѣмъ разбрасываются сѣмена, запахиваются и забораниваются. Густота посѣва одинакова съ принятой въ киргизскомъ хозяйствѣ. Изъ сортовъ проса сѣютъ красное и бѣлое, также и кунакъ высѣвается бѣлый и красный. Въ теченіе періода произрастанія поливъ производится 3 или 4 раза; въ первый разъ поливаютъ въ концѣ іюня или началѣ іюля, во второй въ срединѣ или концѣ іюля и—третій въ срединѣ августа. Уборка производится въ срединѣ или концѣ сентября. Просо и кунакъ жнутъ, а у кукурузы обрываютъ початки. По даннымъ бюджетныхъ учетовъ, средняя урожайностн опредѣляется для проса въ 16 пуд., для кунака въ 17 и кукурузы въ 50 п. Но эти данныя, въ виду малаго количества опрошенныхъ хозяйствъ, касаются довольно таки незначительныхъ площадей, и поэтому исчисленныя цифры надлежитъ сравнить съ записями общинныхъ описаній. По этимъ послѣднимъ средній урожай проса опредѣляется въ самъ 20, такой же для кунака и для кукурузы самъ 25—30. Такъ какъ эти величины являются результатомъ опроса выборныхъ отъ четырехъ сартовскихъ кишлаковъ, то въ данномъ случаѣ ихъ и нужно считать болѣе соотвѣтствующими дѣйствительности. Въ этомъ убѣждаетъ и сходство послѣдихъ съ цифрами урожайности тѣхъ же растеній, культивируемыхъ въ кир-

гизскомъ хозяйствѣ, Исчисляя изложеннымъ выше путемъ чистую доходность десятины, занятой каждымъ изъ названныхъ растеній, получаемъ слѣдующія величины.

Валовой приходъ за вычетомъ сѣмянъ въ рубляхъ.

	Просо.	Кунакъ.	Кукуруза.
Сборъ зерна и соломы	17,96	10,37	13,66
Стоимость посѣвн. сѣмянъ . . .	0,82	0,45	0,4
Разность	17,14	9,92	13,26

Расходъ на десятину.

Стоимость обработки и уборки	38,2
Налоги	1,05
Чистка арыковъ	0,6
Процентъ на капиталъ	0,72
Итого . . .	40,57

Въ результатѣ получаемъ дефицитъ для десятины занятой просомъ въ 23,43 руб., кунакомъ 30,65 и кукурузой—27,31 руб., т. е. цифры очень близкія къ выведеннымъ для тѣхъ же культуръ въ киргизскомъ хозяйствѣ.

Подъ ленъ, ногатъ и чечевицу обработка пашни производится одновременно, Поле вспахиваютъ весной обыкновенно два раза. Первую вспашку дѣлаютъ въ началѣ марта, вторую въ концѣ; послѣ второй пахоты тотчасъ же производится посѣвъ и задѣлка бороной. Поливаютъ или разъ, или два; если есть вода, то изъ этихъ растеній стараются возможно лучше полить ленъ; иногда его поливаютъ до трехъ разъ. Густота высѣва названныхъ растеній такая же, какъ и въ киргизскомъ хозяйствѣ. Хотя по даннымъ бюджетныхъ учетовъ урожайность ихъ и опредѣляется для чечевицы въ 8 пуд. и ногата въ 6,5 пуд. съ десятины, но въ виду малаго числа показаній воспользуемся и здѣсь записями общихъ описаній. Согласно этихъ послѣднихъ, средній урожай чечевицы и ногата опредѣляется въ 15—20 пуд., т. е. величинѣ приблизительно равной той урожайности, которую наблюдали въ киргизскомъ хозяйствѣ. Въ виду сходства пріемовъ обработки и весьма малой разницы въ урожайности, можно принять доходность десятины занятой бобовыми растеніями какъ въ киргизскомъ, такъ и сартовскомъ полеводствѣ одинаковой.

Уже значительно большую роль по сравненію съ бобовыми играетъ ленъ; въ подробно описанныхъ хозяйствахъ подъ этимъ растеніемъ занято около 3 десят. въ среднемъ на каждое. Высѣвъ льна на десятину рав-

няется 2,2 пуд., а урожайность 16 пуд. При средней стоимости пуда въ 0,5 р. общая доходность десятины занятой льномъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

Валовая доходность за вычетомъ сѣмянъ.

Сборъ.	Сѣмена.	Разность.
8,0	1,1	6,9

Расходъ на десятину.

Обработка и уборка	27,0
Прочіе расходы	2,37
Итого	29,37

Въ результатѣ получается дефицитъ въ . . . . . . 22,47 руб.

Теперь слѣдуетъ еще остановиться на описаніи культуры бахчей, хлопка и риса. Подъ бахчи и хлопокъ подготовка пашни производится одинаково. Съ весны, обыкновенно съ первыхъ чиселъ апрѣля до начала мая, поле вспахивается четыре раза; послѣ каждой вспашки слѣдуетъ боронoвка. Затѣмъ, когда почва достаточно размягчена, по бороненному полю проводятъ зигзагообразныя борозды. намѣчая ихъ предварительно омачемъ и раздѣлывая кетменемъ. Послѣ этого въ борозды пускаютъ воду, съ тѣмъ, чтобы напитать почву влагой. Когда вода сойдетъ, по бокамъ грядъ сажаютъ сѣмена на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга. Для того, чтобы ростки свободнѣе могли пробить верхнюю корку, если такая образуется, сѣмена высаживаются въ каждую лунку по нѣсколько штукъ. Посадка бахчей и хлопка производится въ маѣ, съ первыхъ чиселъ до средины или конца мѣсяца. Передъ посѣвомъ сѣмена хлопка вымачиваются въ продолженіи сутокъ въ водѣ. Послѣ появленія всходовъ растенія прорѣживаются. Въ теченіе періода произрастанія бахчи и хлопокъ поливаются 4 раза и одинъ или два раза мотыжатся. Дыни, тыквы и арбузы поспѣваютъ въ августѣ, а хлопокъ начинаютъ собирать съ конца сентября, и уборка тянется весь октябрь. Обыкновенно сборъ бываетъ только одинъ. Урожайность хлопка въ сартовскомъ хозяйствѣ описываемаго района довольно незначительна, а именно съ десятины собирается около 20 пуд. сырца. Доходность десятины, занятой хлопкомъ, можетъ быть исчислена по мѣстнымъ цѣнамъ на рабочія руки въ слѣдующей суммѣ.

Расходъ по обработкѣ и уборкѣ.

Четырехкратная вспашка съ послѣдующей бороновкой	16,0
Предпосѣвный поливъ	0,7
Раздѣлка грядъ	15,0

Мочка сѣмянъ	0,3
Сѣмена	1,2
Посѣвъ	2,0
4 поливки	2,8
Мотыжка	9,0
Сборъ хлопка	5,0
Итого	52,0

Расходы по погашенію процентовъ на капиталъ, поддержаніе ирригаціонной системы и налоги 2,37 руб. Такимъ образомъ общій расходъ по культурѣ хлопка выразится въ суммѣ 54,37 руб. на десятину. При цѣнѣ сырца по 3 руб. за пудъ доходъ съ десятины опредѣляется въ 60 руб. Такимъ образомъ, разницей оказывается доходъ въ 5,63 руб. Но, если принять, что работа въ хозяйствѣ въ большинствѣ случаевъ своя, то денежная доходность десятины хлопка получается значительно выше, чѣмъ подъ другими, ранѣе разсмотрѣнными культурами. Если воздѣлываніе хлопка даетъ сравнительно большій доходъ, то напрашивается вопросъ, почему же площадь, занятая этой культурой поражаетъ своей незначительностью. Объясненіемъ этому служитъ крайнее непостоянство урожаевъ, обуславливаемое климатическими условіями мѣстности. Иногда заморозки начинаются весьма рано и побиваютъ неуспѣвшія еще раскрыться коробки; въ такихъ случаяхъ волокно или совершенно погибаетъ, или выходитъ желтое и поэтому малоцѣнное.

Подъ посѣвъ риса поле вспахивается въ началѣ апрѣля два раза; въ первый разъ вдоль и слѣдомъ за этимъ во второй—поперекъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда есть свободныя рабочія руки, вспашка производится трехкратная. Послѣ вспашки поле заливаютъ водой, глубиной на 0,5—1 арш. Когда земля достаточно пропитается влагой, поле въ водѣ боронятъ особой бороной, носящей названіе «тыш-мала». Борона эта напоминаетъ обыкновенную малу, но только съ нижняго своего края доска имѣетъ зубья вершка въ два длиной. Для того чтобы борона не плавала по водѣ, на нее становится человѣкъ. Бороновка производится слѣда въ четыре вдоль и поперекъ поля. Дня черезъ три послѣ бороньбы, когда земли и взмученныя частицы осядутъ, высѣваются сѣмена. Густота посѣва опредѣляется въ 7—7,5 пуд. на десятину Передъ посѣвомъ сѣмена вымачиваются дня три въ проточной водѣ. За лѣто рисъ разъ или два пропалываютъ и все время слѣдятъ за тѣмъ, чтобы былъ постоянный притокъ воды и она поддерживалась на одномъ уровнѣ. Дней за 10 передъ жатвой, которая приходится на средину или конецъ сентября, воду спускаютъ. Рисъ, также, какъ и

пшеницу, жнутъ серпомъ. Съ десятины, согласно бюджетныхъ учетовъ, получается 100—110 пуд. зерна. Рисъ сѣется кызылъ-шалы, т. е. красный. Доходность десятины риса выражается въ слѣдующей суммѣ.

Расходъ по обработкѣ и уборкѣ
въ рубляхъ.

Двухкратная вспашка	8,0
Поливъ	1,0
Бороновка	3,0
Мочка сѣмянъ	0,3
Посѣвъ	0,3
Полка	3,0
Уборка и вязка	8,0
Подвозка	3,0
Молотьба	7,0
Вѣяніе	1,4
	35,0

Прочіе расходы по уплатѣ налоговъ, поддержанію ирригаціонный системы и погашенію процентовъ равняются 2,37 р. Такимъ образомъ всѣ затраты по культурѣ риса выражаются въ суммѣ 37,37 руб. При стоимости пуда шалы въ 0,85 руб. общій приходъ отъ зерна будетъ равенъ 85 руб., кромѣ того соломы, по даннымъ учета, съ десятины посѣва получается на 8,25 р.; итого общій валовой доходъ выразится въ суммѣ 93,25 руб. Вычитая отсюда стоимость сѣмянъ и всѣ остальные расходы, получаемъ, что десятина риса даетъ чистой прибыли 49,71 руб. Сопоставляя эту величину съ исчисленными ранѣе для другихъ культуръ, видимъ, что воздѣлываніе риса является наиболѣе выгоднымъ. Но здѣсь препятствіемъ къ расширенію рисовыхъ посѣвовъ служитъ отсутствіе удобныхъ для этого площадей. Какъ извѣстно, рисъ любитъ низкія мѣста, могущія быть обильно орошаемыми. По этой причинѣ подъ рисовыя поля и отводятъ легко заболачиваемыя площади; такія мѣста въ описываемомъ районѣ есть только по берегамъ Арыси, почему рисовыя посѣвы ограничиваются райономъ, прилегающимъ къ названной рѣчкѣ.

Заканчивая на этомъ описаніе отдѣльныхъ культуръ, имѣющихъ мѣсто въ полевомъ хозяйствѣ сартовскаго населенія описываемой территоріи, остановимся еще на общей доходности десятины посѣва безотносительно распредѣленія воздѣлываемыхъ растеній. Данныя эти приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Доходъ въ рубляхъ съ десятины посѣва.

	Общій сборъ	Стоимость сѣмянъ.	Разность.
I	33,1	4,32	28,78
II	26,35	3,92	22,43
III	19,63	4,14	15,49
	23,71	4,09	19,62

Отсюда слѣдуетъ, что какъ общій сборъ съ десятины посѣва, такъ и стоимость посѣвныхъ сѣмянъ обнаруживаютъ паденіе въ хозяйствахъ, имѣющихъ большую посѣвную площадь. Результатомъ этого является уменьшеніе въ томъ же направленіи и общей доходности. Иначе говоря, въ сартовскомъ хозяйствѣ наталкиваемся на такое же явленіе, какое наблюдалось уже и въ киргизскомъ. Изъ предыдущаго изложенія можно заключить, что и причинами уменьшенія доходности единицы посѣва служатъ тѣ же обстоятельства, что и въ хозяйствѣ киргизъ, а именно прежде всего неодинаковое для разныхъ группъ соотношеніе площади подъ различными культурами, а кромѣ того уменьшеніе урожайности въ многосѣющихъ хозяйствахъ. На самомъ дѣлѣ, въ первой категоріи довольно значительный процентъ составляютъ весьма доходные рисовые посѣвы, въ послѣдней же около ²/₃ общей площади посѣва занимаетъ пшеница. Съ другой стороны отмѣчалось также, что урожайность пшеницы—этого основного растенія хозяйства—весьма значительно падаетъ отъ первой группы къ послѣдней. Сопоставляя далѣе итоговыя цифры съ таковыми же киргизскаго хозяйства, видимъ, что доходность десятины посѣва какъ тутъ, такъ и тамъ почти одинакова. Хотя нѣкоторыя изъ сартовскихъ хозяйствъ и занимаются посѣвами риса, какъ культуры весьма доходной, но такія хозяйства составляютъ сравнительно небольшой процентъ отъ общей массы и ограничиваются населеніемъ кишлака Карабулака; кромѣ того рисовыя посѣвы являются весьма небольшими по своей площади, и доходность ихъ не оказываетъ поэтому почти никакого вліянія на средніе выводы для общей глощади посѣвовъ. Въ собранныхъ матеріалахъ вліяніе рисовыхъ полей маскируется кромѣ того еще весьма малой урожайностью такихъ второстепенныхъ посѣвовъ, какъ ногатъ, чечевица, просо и кунакъ.

Итакъ, сопоставляя полевое хозяйство сартовскаго и киргизскаго населенія юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, можно, повидимому, сдѣлать выводъ, что оно обнаруживаетъ весьма большое сходство. Сходство это наблюдается не только въ однообразіи пріемовъ обработки пашни и ухода за растеніями, но даже и въ урожайности, или, иначе говоря, доходности отдѣльныхъ культуръ.

Кормовыя площади. Не будемъ останавливаться на описаніи воздѣлыванія люцерны, такъ какъ пріемы подготовки пашни, посѣвъ и урожайность ея въ сартовскомъ хозяйствѣ весьма близко напоминаютъ наблюдаемые въ киргизскомъ. И у сартовъ, такъ же, какъ и у киргизъ, люцерна является единственнымъ посѣвомъ, которое удобряется. Навозъ на люцерновое поле вывозится черезъ каждые 2—4 года, причемъ на десятину кладется 100—200 арбъ по 15 пуд. каждая.

Естественные покосы въ сартовскихъ кишлакахъ находятся, такъ же, какъ и у киргизъ, по концамъ полевыхъ участковъ, куда стекаетъ излишняя вода послѣ орошенія пашенъ. Урожайность этихъ сѣнокосовъ опредѣляется по даннымъ бюджетныхъ учетовъ въ 85 пуд. съ десятины, т. е. близко соотвѣтствуетъ наблюдаемой въ киргизскомъ хозяйствѣ.

Садъ и огородъ. У сартовъ кромѣ перечисленныхъ категорій доходовъ, встрѣчаются еще поступленія отъ сада и огорода. Правда, обѣ эти статьи весьма невелики и поэтому играютъ въ общемъ бюджетѣ двора крайне ничтожную роль. Такъ, въ среднемъ выводѣ по опрошеннымъ хозяйствамъ доходы отъ продуктовъ садоводства выражаются въ суммѣ 9,64 руб. на дворъ, а поступленія отъ огородничества только лищь въ 1,96 руб. Часть продуктовъ этихъ отраслей сельскаго хозяйства выносится на рынокъ, но большая половина идетъ для собственнаго потребленія. Изъ плодовыхъ деревьевъ по преимуществу разводятъ урюкъ, яблоки, сливы, персики, груши, а въ районѣ р. Арысу виноградъ. На огородахъ воздѣлываютъ главнымъ образомъ морковь, а также дыни, арбузы и тыквы.

Доходы отъ скота.

Заканчивая на этомъ обзоръ чисто земледѣльческаго промысла сартовскаго населенія юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, перейдемъ къ доходамъ отъ скотоводства. Выше уже указывалось, что эта категорія поступленій играетъ въ хозяйственной жизни сартовскаго населенія значительно меньшую роль, чѣмъ у киргизъ. Общій приходъ отъ скота при расчетѣ на голову крупнаго по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ выражается въ слѣдующихъ суммахъ.

Получено доходовъ отъ скота.

I	9,73
II	7,06
III	4,67
	6,92

Сравнивая эти цифры съ тѣми, которыя выведены для киргизскаго хозяйства, видимъ, что общая сумма дохода, полученнаго отъ единицы скота въ этомъ послѣднемъ, въ два раза превосходитъ поступленія отъ скотоводства въ сартовскомъ хозяйствѣ. Чѣмъ же объясняется это явленіе? Прежде всего нужно сказать, что доходъ отъ продажи скота, исчисленный также на единицу крупнаго, въ сартовскомъ хозяйствѣ опредѣляется въ суммѣ 2,78 р. т. е. весьма близокъ выведенному для киргизскаго (2,8 р.). Такимъ образомъ, причину отмѣченнаго различія валовой доходности нужно, слѣдовательно, искать въ количествѣ продуктовъ, получаемыхъ отъ скота. Количество же продуктовъ, поступающихъ отъ содержимаго въ хозяйствѣ стада, можетъ зависѣть во-первыхъ отъ производительности скота, а во-вторыхъ отъ состава самого стада. Въ данномъ случаѣ, какъ показываютъ матеріалы, имѣютъ мѣсто обѣ эти причины. Но прежде, чѣмъ переходить къ ихъ характеристикѣ, посмотримъ, насколько разнятся другъ отъ друга доходы по каждому роду скота. Данныя сравненія таковы.

Получено продуктовъ на сумму рублей отъ одной головы скота въ переводѣ на крупный.

	Киргизскаго	Сартовскаго
Лошади	7,74	1,79
Коровы	13,32	6,89
Овцы	34,84	21,45
Ковы	35,34	30,55

Какъ видимъ, по каждой категоріи скота въ сартовскомъ хозяйствѣ получается меньше доходовъ, чѣмъ въ киргизскомъ, приэтомъ наибольшая разница наблюдается въ отношеніи лошадей и коровъ. Послѣднія двѣ графы, касающіяся овецъ и козъ, болѣе или менѣе сходные между собою въ томъ и другомъ хозяйствѣ, не будемъ принимать во вниманіе въ виду того, что въ учтенныхъ сартовскихъ хозяйствахъ, какъ овецъ, такъ и козъ зарегистрировано очень мало, поэтому выводы доходности могутъ имѣть случайный характеръ.

Въ отношеніи лошадей нужно сказать, что малая доходность ихъ въ сартовскомъ хозяйствѣ по сравненію съ киргизскимъ объясняется слѣдующимъ. У киргизъ лошадь, хотя и считается рабочей, но въ то же время она доставляетъ и различные продукты потребленія; въ извѣстный періодъ матокъ выдѣляютъ для полученія отъ нихъ молока, а часть скота подкармливается и идетъ на убой. Не то мы видимъ у сартовъ; здѣсь лошадь рабочаго возраста является почти исключительно поставщикомъ рабочей силы, потребной для веденія хозяйства и поэтому продуктивная ея доход-

ность весьма невелика. Что касается рогатаго скота, то, по даннымъ бюджетныхъ описаній въ сартовскомъ хозяйствѣ удойливость его нѣсколько ниже, чѣмъ въ киргизскомъ; но возможно, что такое явленіе объясняется малымъ числомъ учетовъ, и на самомъ дѣлѣ общія описанія опредѣляютъ удойливость сартовской коровы, почти равную киргизской. Другой причиной, понижающей общую доходность рогатаго скота въ сартовскомъ хозяйствѣ, является составъ стада. Въ то время какъ въ опрошенныхъ киргизскихъ хозяйствахъ дойныя коровы составляютъ 71,5%, у сартовъ процентъ ихъ падаетъ до 64,2%. Но и здѣсь это несоотвѣтствіе въ процентномъ соотношеніи различныхъ возрастовъ рогатаго скота можетъ быть результатомъ малаго числа опрошенныхъ хозяйствъ. Эта меньшая доходность отдѣльныхъ родовъ скота и опредѣляетъ собою незначительность общаго количества поступленій. Нужно сказать, что въ данномъ случаѣ не менѣе важная роль принадлежитъ и соотношенію, въ которомъ входятъ различныя категоріи скота въ составъ стада сартовскаго хозяйства. Сравнивая киргизское и сартовское стадо въ отношеніи процента входящаго въ составъ его рабочаго скота, находимъ, что какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ соотношеніе остается почти одно и то же. Но, какъ только что указывалось, скотъ рабочаго возраста у киргизъ не можетъ быть названъ исключительно рабочимъ. Помимо этого, въ стадѣ киргиза довольно значительный процентъ 10,3%) занимаетъ весьма доходный мелкій скотъ, у сартовъ же онъ составляетъ всего лишь 1,4%.

Что касается общихъ расходовъ по содержанію скота, то въ сартовскомъ хозяйствѣ они достигаютъ 11,25 руб. на голову крупнаго, т. е. нѣсколько превышаютъ таковые же для киргизскаго, гдѣ затраты этой категоріи выражаются въ суммѣ 8,85 руб. Объясненіемъ этому служитъ большая стѣсненность въ выгонахъ сартовскаго хозяйства и обуславливаемая этимъ необходимость нѣсколько большій періодъ времени продовольствовать свой скотъ дома. Увеличиваетъ расходы по содержанію скота также и большее количество производимой работы или, иначе говоря, большая продолжительность стойловаго содержанія рабочаго скота. На самомъ дѣлѣ, въ сартовскомъ хозяйствѣ на голову рабочаго скота приходится 3,6 десят. въ то время, какъ въ киргизскомъ всего 2,7 десят. Не будемъ подробно останавливаться на уходѣ за скотомъ въ сартовскомъ хозяйствѣ, скажемъ только, что періодъ зимняго содержанія начинается обыкновенно съ ноября мѣсяца и кончается въ срединѣ марта или началѣ апрѣля. Во время лѣтняго періода рогатый скотъ совершенно не подкармливается дома, рабочимъ же лошадямъ и воламъ въ рабочее время задаютъ кормъ. На пастьбѣ каждый родъ скота ходитъ отдѣльно съ особымъ пастухомъ.

Коровъ къ ночи пригоняютъ въ кишлакъ Порядокъ пользованія кормовыми площадями такой же, какъ и въ киргизскомъ хозяйствѣ, а именно: съ весны и во время лѣта скотъ гоняютъ на специальные выгона, послѣ же уборки хлѣбовъ и сѣнокосовъ выпасаютъ по жнивью и отавѣ. Въ тѣхъ кишлакахъ, гдѣ своихъ выгоновъ мало или совсѣмъ нѣтъ, какъ въ Карабулакѣ, скотъ отдаютъ на выпасъ сосѣднимъ киргизскимъ общинамъ; отдаютъ или на весь годъ, или на извѣстный періодъ. Плата устанавливается или деньгами,—за лѣтній періодъ, напримѣръ, берутъ отъ 0,50 до 1,0 руб. за штуку, или же за право пользованія молокомъ и шерстью; полученный приплодъ въ послѣднемъ случаѣ идетъ владѣльцу скота. Скотъ рѣжется по преимуществу съ наступленіемъ холодовъ. Молоко идетъ въ пищу обыкновенно въ формѣ катыка, часть перерабатывается и на масло.

Поступленія отъ личныхъ заработковъ.

Въ подробно описанныхъ сартовскихъ хозяйствахъ общая сумма поступленій отъ личныхъ заработковъ и промысловъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ сельскому хозяйству, равняется 43,16 руб. Но, какъ видно было выше, въ учетъ вошли по преимуществу земледѣльческія хозяйства, въ общей же массѣ населенія сартовскихъ кишлаковъ, согласно подворнаго опроса, насчитывается свыше $^1/_3$ дворовъ, совершенно не имѣющихъ посѣвовъ и живущихъ, слѣдовательно, исключительно промыслами. Съ увеличеніемъ площади посѣва уменьшается и роль поступленій отъ стороннихъ заработковъ въ сартовскомъ хозяйствѣ. Имѣя подъ руками слишкомъ ограниченный матеріалъ бюджетныхъ описаній, касающійся притомъ лишь земледѣльческой части населенія, не представляется возможности на основаніи его дѣлать какія либо общіе выводы и заключенія. Изъ стороннихъ занятій сартовскаго населенія наибольшая роль принадлежитъ, конечно, торговлѣ. Многіе имѣютъ лавочки на базарѣ съ различными товарами домашняго обихода, другіе промышляютъ скупкой и перепродажей скота, хлѣба, шкуръ. Изъ другихъ промысловъ нужно упомянуть извозъ, маслобойное производство, выдѣлку кожъ, приготовленіе тканей и т. д.

Денежныя поступленія.

Обзоръ приходныхъ статей заключимъ разсмотрѣніемъ, откуда поступаютъ въ сартовскомъ хозяйствѣ деньги, т. е, иначе говоря, какіе

продукты выносятся на рынокъ. Данныя для этого приводятся въ слѣдующей табличкѣ.

Получено деньгами на хозяйство рублей.

Отъ земли	125,43
» скота	33,0
» промысла	42,0
» сторон поступлен.	47,1

Отсюда видимъ, что въ сартовскихъ хозяйствахъ, главнымъ занятіемъ которыхъ является земледѣліе, это послѣднее и служитъ основнымъ источникомъ денежныхъ поступленій; за нимъ идутъ случайные приходы и заработки, послѣднее же мѣсто занимаютъ доходы отъ скота. Но нужно замѣтить, что въ виду малочисленности матеріаловъ соотношенія трехъ послѣднихъ категорій доходовъ врядъ ли могутъ быть приняты, какъ таковыя, даже для тѣхъ группъ хозяйствъ, которыя имѣютъ посѣвы.

Расходъ хозяйства.

Общая сумма расходовъ по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ, исчисленныхъ на душу наличнаго состава семьи.

Всего расхода за годъ на душу обоего пола въ рубляхъ.

I	79,28
II	84,72
III	89,14
	85,27

Отсюда слѣдуетъ, что расходъ увеличивается къ послѣднимъ группамъ настолько же медленно, какъ и цифры поступленій. Изъ общей суммы, израсходованной за годъ, 65,0% приходится на продукты, полученные въ собственномъ хозяйствѣ и 35% составляютъ покупные. Какъ и при разсмотрѣніи расходовъ киргизскаго хозяйства, будемъ различать во первыхъ затраты, идущія на удовлетвореніе личныхъ потребностей семьи въ питаніи, одеждѣ, жилищѣ, и во-вторыхъ расходы по веденію хозяйства. Изъ общей суммы затраты первой категоріи составляютъ 52,2% и 47,8% остается на хозяйственныя нужды. Сравнивая эти соотношенія съ выведенными для киргизскаго хозяйства, находимъ, что у обслѣдованныхъ сартовскихъ семей на личныя нужды тратится относительно меньше, чѣмъ въ киргизскомъ. Это и понятно, если принять во вниманіе, что въ общемъ

подробно-опрошенныя сартовскія хозяйства по количеству посѣвной площади и суммѣ годового расхода крупнѣе киргизскихъ. Такъ какъ при разсмотрѣніи организаціи полеводства и скотоводства мы уже касались до нѣкоторой степени хозяйственныхъ расходовъ, то обратимъ теперь главное вниманіе на разсмотрѣніе вопроса, какъ удовлетворяются нужды семьи личнаго характера. Общая сумма затратъ этого рода распредѣляется по отдѣльнымъ категоріямъ потребностей слѣдующимъ образомъ.

Расходы на личныя нужды въ %.

Пища	63,0
Одежда	21,7
Жилище	2,1
Посуда	0,5
Разн. домаш. вещи	1,6
Леченіе	0,0
Образованіе	0,4
Религ. потребности	0,4
Свадьбы	2,2
Подарки	1,7
Расходы по поѣздкамъ	0,5
Платежи	5,9
	100

Сравнивая эти цифры съ относящимися до киргизскаго хозяйства, видимъ, что наибольшая разница замѣчается въ платежахъ и уже меньшая въ отношеніи расходовъ на жилище и продовольствіе семьи. Платежи въ сартовскомъ бюджетѣ играютъ болѣе значительную роль, чѣмъ въ киргизскомъ, это, конечно, находитъ себѣ объясненіе въ большихъ размѣрахъ земельныхъ площадей у этихъ первыхъ. Наоборотъ, цифры, касающіяся продовольствія и расходовъ на жилыя помѣщенія нѣсколько меньше чѣмъ въ киргизскомъ хозяйствѣ. Но въ общемъ, несмотря на это различіе, соотношенія, какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ довольно близко напоминаютъ другъ друга. Отсюда можно бы сдѣлать выводъ, что и жизненныя условія той и другой племенной группы, поскольку онѣ касаются удовлетворенія личныхъ потребностей, складываются въ приблизительно одинаковыя формы. На самомъ дѣлѣ, различіе въ обезпеченіи средствами къ существованію несомнѣнно отразилось бы на измѣненіи полноты удовлетворенія отдѣльныхъ потребностей. Такъ, въ бѣдныхъ хозяйствахъ возможно было бы ожидать увеличенія процента расходовъ на продовольствіе за счетъ относительнаго сокращенія затратъ на прочія нужды, и обратное явленіе мыс-

лится въ хозяйствахъ болѣе крупныхъ. Но, какъ увидимъ ниже, различіе въ строѣ киргизскаго и сартовскаго хозяйства, выражающееся въ неодинаковой степени развитія земледѣлія и скотоводства, кладетъ все же свой отпечатокъ на удовлетвореніи личныхъ нуждъ семьи.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ категорій расходовъ, остановимся болѣе подробно на наиболѣе значительномъ изъ нихъ *расходѣ на продовольствіе семьи.* Общая сумма годовыхъ затратъ этого рода по расчету на душу населенія, бывшаго на продовольствіи, опредѣляется въ 25,85 руб. Какъ и въ киргизскомъ хозяйствѣ, съ увеличеніемъ размѣровъ послѣдняго возрастаетъ роль пищевыхъ продуктовъ растительнаго происхожденіы за счетъ продуктовъ животнаго царства.

Соотношеніе расходовъ на пищу.

	Растительн.	Животную.
I	63,7	36,3
II	73,6	26,4
III	77,1	22,9
	72,8	27,2

Сравнивая итоговыя цифры этого соотношенія съ подобными же, выведенными для киргизскяго хозяйства, видимъ между ними довольно значительную разницу. На самомъ дѣлѣ, въ то время какъ у киргизъ стоимость потребленныхъ продуктовъ растительнаго царства составляетъ лишь 47,2% общей суммы затратъ на продовольствіе, въ сартовскомъ хозяйствѣ процентъ этотъ возрастаетъ до 72,8%. Эта разница въ соотношеніи продуктовъ питанія съ несомнѣнностью указываетъ, что сартовское хозяйство имѣетъ болѣе земледѣльческій характеръ, чѣмъ киргизское.

Въ какихъ же количествахъ потребляются различные пищевые продукты въ подробно описанныхъ сартовскихъ семействахъ? Данныя для отвѣта на этотъ вопросъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Потреблено однимъ человѣкомъ въ годъ пудовъ.

Муки пшеничной и кукурузной . .	16,28
Крупы проса и кунака	3,42
Бобовыхъ	0,38
Дынь, арбузовъ и тыквъ	4,69
Моркови	0,48
Фруктовъ	1,23
Масла постнаго	0,34
Мяса	0,88
Сала	0,15

Молочныхъ продуктовъ	8,52
Масла коровьяго	0,02
Яицъ	0,02
	36,41

Итого потреблено 36,41 пуд., изъ нихъ 26,82 пуд. продуктовъ растительнаго царства и 9,59 животнаго. Сравнивая эти количества съ опредѣленными для киргизскаго населенія, находимъ, что послѣднее питается значительно лучше, чѣмъ сартовское. Прежде всего, пища киргизъ гораздо обильнѣе, а кромѣ того и состоитъ по преимуществу изъ продуктовъ животнаго происхожденія, питательное значеніе которыхъ значительно выше, чѣмъ растительныхъ. Сравнивая пищевые раціоны обслѣдованныхъ хозяйствъ въ отношеніи отдѣльныхъ продуктовъ, находимъ, что въ сартовской семьѣ зерновыхъ хлѣбовъ потребляется значительно больше, чѣмъ въ киргизской; еще большее увеличеніе видимъ въ отношеніи овощей и фруктовъ, которые почти совершенно отсутствуютъ въ продовольствіи киргизъ; съ другой стороны, у сартовъ потребляется значительно меньше мяса и молочныхъ продуктовъ. Въ то время, какъ у киргизъ на одного человѣка приходится за годъ 28,16 пуд. молока въ различныхъ его видахъ, въ опрошенныхъ сартовскихъ хозяйствахъ количество послѣдняго падаетъ до 8,5 пуд.

Сартовская кухня нѣсколько разнообразнѣе, чѣмъ у киргизъ, хотя нѣкоторыя кушанія и есть одинаковыя. Такъ, и у сартовъ встрѣчаемъ кульчетай, шурпу, куже и, всюду распространенныя, прѣсныя лепешки. Къ числу характерныхъ блюдъ сартовскаго населенія нужно отнести палау приготовляемый изъ обжареннаго въ бараньемъ салѣ риса и кусковъ баранины, чичвара или родъ пельменей съ начинкой изъ муки и мяса и练 мастава—похлебка изъ рубленаго мяса, риса, муки и катыка. Но перечисленныя блюда не составляютъ принадлежности повседневнаго обихода рядового сарта, болѣе или менѣе часто они проготовляются лишь въ состоятельныхъ домахъ. Пищей остального населенія являются по преимуществу блюда изъ продуктовъ растительнаго происхожденія; сюда относятся упоминаемые уже выше, куже, ширъ-гурунджъ или рисовая каша на молокѣ, машъ-гурунджъ, тоже изъ риса и бобовыхъ, ун-ашъ-лапша, свареная на водѣ съ примѣсью катыка.

Возвращаясь къ собраннымъ матеріаламъ, посмотримъ, что представляетъ изъ себя пища опрошенныхъ семей по своей питательности. Для того,

чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, исчислимъ количество основныхъ элементовъ питанія, входящихъ въ составъ дневныхъ раціоновъ. Полученныя данныя для общаго числа обслѣдованныхъ хозяйствъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ

Потреблено однимъ человѣкомъ въ сутки граммовъ.

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.
126,71	43,03	587,63

Сравнивая эти величины съ выведенными для киргизской семьи, видимъ, что въ пищевыхъ раціонахъ сартовъ бѣлки и жиры входятъ уже въ меньшихъ количествахъ, но зато увеличивается потребленіе углеводовъ. Наибольшее уменьшеніе замѣчается въ отношеніи жировъ, послѣднихъ въ сартовской семьѣ потребляется въ два раза меньше, чѣмъ въ киргизской. Не подлежатъ сомнѣнію, что причиной такого соотношенія основныхъ питательныхъ веществъ въ пищѣ сартовскаго населенія является растительный ея характеръ. На самомъ дѣлѣ, сопоставляя между собой отдѣльныя элементы питанія по ихъ растительному или животному происхожденію, получаемъ слѣдующее соотношеніе, гдѣ общая сумма потребляемыхъ веществъ принята равной 100.

Количество потребленныхъ веществъ въ $^0/_0$ $^0/_0$.

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.	Всего.
Растительнаго . . .	80,3	54,1	92,6	88,3
Животнаго	19,7	45,9	7,4	11,7

Итакъ, изъ общаго количества питательныхъ веществъ, потребляемыхъ сартовскимъ населеніемъ въ подробно-опрошенныхъ хозяйствахъ лишь 11,7$^0/_0$ приходится на долю животнаго происхожденія. Въ отношеніи содержанія въ пищевыхъ раціонахъ веществъ растительнаго царства пища сартовскаго населенія занимаетъ среднее положеніе между питаніемъ Чимкентскихъ киргизъ и указаннымъ выше пищевымъ довольствіемъ Сибирскихъ переселенцевъ; превосходя послѣднее, она не достигаетъ соотношенія, существующаго у первыхъ. Такое соотношеніе питательныхъ веществъ несомнѣнно является результатомъ той подчиненной роли, какую играетъ въ хозяйствѣ сартовъ юго-вочточной части Чимкянтскаго уѣзда отрасль скотоводства.

Возвращаясь къ разсмотрѣнію таблицы, показывающей общія количества потребляеыыхъ веществъ, и дѣлая сравненіе съ выведенной г. Щер-

биной нормой потребленія безусловно необходимой для поддержанія жизни человѣческаго тѣла, находимъ, что пищевые раціоны сартовскаго населенія превосходятъ послѣднюю въ отношеніи бѣлковыхъ веществъ, а главнымъ образомъ въ отношеніи содержанія безазотистыхъ экстрактивныхъ соединеній. Что касается жировъ, то ихъ въ пищѣ сартовъ содержится меньше, чѣмъ требуетъ нормальный составъ пищевого довольствія. Правда, недостатокъ въ жировыхъ соединеніяхъ, какъ извѣстно, можетъ быть возмѣщаемъ углеводами, которые потребляются сартами въ избыткѣ и поэтому пищевые раціоны сартовскаго населенія не могутъ быть названы недостаточными, но обиліе углеводистыхъ соединеній и недостатокъ въ жирахъ дѣлаетъ пищу менѣе переваримой и труднѣе усвояемой. Сравнивая съ этой же точки зрѣнія пищу сартовъ и киргизъ, находимъ, что питательность пищевого довольствія первыхъ стоитъ значительно ниже, чѣмъ у вторыхъ, а если еще примемъ во вниманіе, что пища киргизъ является и болѣе обильной, то отсюда можно сдѣлать выводъ, что сартовское населеніе питается значительно хуже, чѣмъ киргизское.—Расходъ на различныя приправы и сласти опредѣляется въ сартовской семьѣ въ 1,77 р. на одного человѣка, при чемъ большая половина этой суммы (1,59 р.) приходится на чай и сахаръ.

Изъ прочихъ расходовъ сартовской семьи приведемъ еще затраты на одежду и обувь, жилище и уплату повинностей. Изъ перечисленныхъ по суммѣ издержекъ первое мѣсто занимаетъ расходъ *на одежду и обувь*. По расчету на одного человѣка безъ различія пола и возраста этотъ послѣдній выражается въ количествѣ 9,69 р., т. е. на 1,77 р. больше таковаго же для киргизской семьи.

Годовой расходъ по *постройкѣ и ремонту жилыхъ помѣщеній*, а также отопленію и освѣщенію выражается по расчету на одинъ дворъ въ 7,84 руб., т. е. въ суммѣ нѣсколько меньшей, чѣмъ въ киргизскомъ хозяйствѣ. Исчисляя расходъ по постройкѣ и ремонту къ общей стоимости построекъ, находимъ, что онъ составляетъ 1,4%. Возможно, конечно, что на уменьшеніи суммъ въ сартовскомъ хозяйствѣ сказалась просто недостаточность матеріаловъ, хотя вполнѣ мыслится и такое положеніе, что двоякій родъ построекъ киргизскаго населенія - лѣтнія и зимнія — вызываетъ и нѣсколько большую сумму затратъ на ихъ ремонтъ и возобновленіе, чего нѣтъ въ сартовскомъ хозяйствѣ. Далѣе, сумма *платежей* выражается въ размѣрѣ 21,91 на хозяйство. Расходъ этой категоріи, исчисленный на десятину посѣва, какъ и въ киргизскомъ хозяйствѣ, въ мелкихъ хозяйствахъ нѣсколько выше, чѣмъ въ многосѣющихъ.

Платежи на десятину посѣва.

I	1,36
II	1,07
III	0 98
	1,05

На этомъ и закончимъ обзоръ расходовъ по удовлетворенію личныхъ потребностей семьи. Такъ какъ о расходахъ по веденію хозяйства уже говорилось при разсмотрѣніи поступленій, то скажемъ лишь нѣсколько словъ объ издержкахъ по арендѣ земель и найму рабочихъ рукъ для веденія хозяйства. Въ сартовскихъ кишлакахъ аренда и сдача земель практикуется лишь въ очень небольшихъ размѣрахъ, причиной чему служитъ несомнѣнно способъ разверстки пахотныхъ угодій, а именно распредѣленіе, исходя изъ рабочихъ силъ хозяйства. Получаетъ землю только тотъ, кто имѣетъ воловъ, орудія обработки и можемъ выставить пахаря, который и долженъ отбывать натуральную повинность по очисткѣ и исправленію арыковъ; при этомъ большій земельный надѣлъ приходится тому, у кого этихъ рабочихъ силъ и инвентаря оказывается больше. Получая землю въ зависимости отъ силъ и способности заниматься ею, домохозяинъ, конечно, въ очень рѣдкихъ случаяхъ уступаетъ ее другому. Этимъ обстоятельствомъ, а именно способомъ разверстки угодій и объясняется до нѣкоторой степени существованіе въ сартовскихъ кишлакахъ столь значительнаго процента хозяйствъ, совершенно не имѣющихъ общественнаго надѣла. Отставъ по какимъ либо причинамъ отъ земли, домохозяину уже трудно получить свою долю снова, такъ какъ для этого онъ предварительно долженъ обзавестись хотя бы парой быковъ и плугомъ, что не для каждаго является возможнымъ. Нѣкоторый, хотя тоже сравнительно небольшой арендный фондъ представляютъ подворно-наслѣдственныя земли, размѣръ которыхъ не находится, конечно, въ зависимости отъ обезпеченія двора рабочими силами. Иногда у собственника таковыхъ не оказывается и онъ сдаетъ свою землю другому. Въ виду незначительности числа случаевъ сдачи и аренды земли, при бюджетномъ опросѣ не было зарегистрировано ни одной сдѣлки.

Хотя подробно опрошенныя сартовскія дворы и принадлежатъ къ числу многосемейныхъ, но довольно большой размѣръ запашки и сложность культуры нѣкоторыхъ растеній вызываютъ необходимость въ привлеченія для веденія хозяйства и стороннихъ рукъ. По этой причинѣ почти у каждаго изъ подвергнутыхъ учету хозяйствъ зарегистрированъ наемный работ-

никъ, а въ нѣкоторыхъ дворахъ ихъ есть даже по два и по три. Но, какъ показываютъ общія описанія, наемные работники не являются рѣдкостью и въ дворахъ, засѣвающихъ сравнительно небольшія площади; сказанное въ особенности относится къ кишлаку Карабулаку, гдѣ имѣютъ большое распространеніе посѣвы риса и хлопка. Работникъ нанимается обыкновенно на весь лѣтній періодъ, начиная съ взмета полей и кончая уборкой урожая. Плата производится натурой, а именно работнику дается четвертая часть сбора пщеницы, риса, хлопка, дынь и арбузовъ и третья часть урожая проса, кунака, льна и кукурузы. Кромѣ того за лѣто полагается одинъ чапанъ и пара сапогъ.

Заканчивая на этомъ разсмотрѣніе хозяйственнаго быта сартовскаго населенія, попытаемся теперь отмѣтить тѣ сходныя и отличительныя черты, которыя характеризуютъ хозяйство двухъ племенныхъ группъ туземнаго населенія: сартовъ и киргизъ.

Сарты съ незапамятныхъ временъ являются осѣдлымъ земледѣльческимъ населеніемъ. Занимаясь искони обработкой земли, они выработали вполнѣ опредѣленныя формы хозяйства съ установившейся техникой и пріемами воздѣлыванія культурныхъ растеній. Въ противоположность сартамъ, киргизы лишь сравнительно недавно начали оставлять свой кочевой образъ жизни и переходить къ распашкѣ земельныхъ угодій. Естественно, что принимаясь за чуждое для нихъ занятіе, они въ данномъ отношеніи должны были взять за образецъ то единственное хозяйство, которое издавна существовало здѣсь, именно—хозяйство сартовскаго населенія. Но такъ какъ процессъ осѣданія киргизскихъ массъ начался еще не такъ давно, то хозяйство ихъ продолжаетъ до сихъ поръ сохранять въ извѣстной срепени свой прежній скотоводческій характеръ. Поэтому, не являясь исключительно скотоводческимъ, оно не можетъ быть названо и чисто земледѣльческимъ. Въ этомъ своеобразіи формъ хозяйства и заключается основаніе различія и сходства уклада хозяйственнаго быта той и другой племенной группы туземнаго населенія, а именно: въ полеводствѣ, какъ у сартовъ, такъ и у киргизъ видимъ не только одинаковый рабочій инвентарь и одинаковые пріемы обработки почвъ, но и тотъ же самый ассортиментъ культивируемыхъ растеній, результатомъ чего является почти равная въ томъ и другомъ случаѣ доходность земледѣльческаго промысла. Съ другой стороны, скотоводство киргизскаго населенія, играя въ хозяйствѣ послѣдняго болѣе видную роль, чѣмъ у сартовъ, имѣетъ и свои отличительныя особенности, выражающіяся, какъ въ составѣ самихъ стадъ, такъ и уходѣ за скотомъ—особенности, которыя можно разсматривать, какъ пережитокъ стадіи кочевого хозяйства. Въ виду того, что какъ у

той, такъ и у другой племенной группы личныя нужды семьи покрываются по преимуществу натурой,—продуктами, поступающими отъ собственнаго хозяйства, то это различіе во взаимной роли чисто земледѣльческаго промысла и скотоводства непосредственнымъ образомъ отражается на способѣ удовлетворенія наиболѣе насущныхъ потребностей въ питаніи, одеждѣ и жилищѣ.

РУССКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Землепользованіе.

Въ то время, какъ сартовское и киргизское населеніе занимало пустовавшія ранѣе земли и, переходя къ землепашеству, собственными силами производило ихъ орошеніе и приведеніе въ пригодный для земледѣльческой культуры видъ, для русскихъ переселенцевъ заранѣе были приготовлены участки съ опредѣленнымъ, расчитаннымъ для безбѣднаго существованія, надѣломъ земли, которая тотчасъ же безъ предварителлныхъ работъ, могла быть пущена въ обработку. Такъ какъ въ первый періодъ по занятіи края русскими веденіе земледѣльческаго хозяйства считалось возможнымъ только на поливныхъ земляхъ, то для распашекъ въ надѣлы переселенцевъ и нарѣзаны были орошаемыя площади. Норма надѣленія не была одинаковой для всѣхъ поселковъ; она отчасти находилась въ зависимости отъ количества земли, которое удавалось получить отъ туземцевъ. Поэтому видимъ, что въ то время, какъ подъ посѣвомъ, напримѣръ въ пос. «Бѣлыя воды» приходится на дворъ по 11 дес., въ селеніи «Корниловкѣ» эта площадь опредѣляется уже въ 8 десят. Но не во всѣхъ поселкахъ надѣлы были нарѣзаны въ первый же годъ таковыми, каковы они теперь. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ образованія селенія, были сдѣланы прирѣзки; такъ, дополнительные надѣлы были даны поселку Корниловкѣ въ 1897 г. и селенію Красноводскому въ 1900. Кромѣ того, почти всѣмъ русскимъ селеніямъ описываемой части Чимкентскаго уѣзда въ 1907 г. были сдѣланы прирѣзки на прибылыя дворы, но такъ какъ собранные матеріалы относятся къ 1906 г., то для того, чтобы они не утратили своей сравнимости съ данными по сартовскимъ и киргизскимъ хозяйствамъ, не будемъ вводить въ нихъ поправокъ, обуславливаемыхъ этими дополнительными прирѣзками, тѣмъ болѣе, что, какъ сейчасъ увидимъ, крестьяне въ моментъ изслѣдованія фактически уже и пользовались этими землями.

Но землевладѣніе русскихъ селеній описываемой части Чимкентскаго

уѣзда не ограничивается одними только надѣльными землями, въ нѣкоторыхъ поселкахъ есть еще купчія и почти во всѣхъ, такъ называемыя отводныя земли. Не удовлетворяясь размѣромъ надѣльныхъ площадей, часть болѣе достаточныхъ домохозяевъ расширяла свои распашки путемъ прикупки земель у мѣстнаго населенія, благо цѣны на землю въ первое время по образованію поселковъ были очень невысокія. Обыкновенно земли покупались не единоличными силами, а цѣлымъ товариществомъ. Такія покупныя площади видимъ въ пос. Дорофеевкѣ, Георгіевкѣ и Красноводскомъ. Чтобы имѣть представленіе о существовавшихъ въ то время цѣнахъ на землю достаточно сказать, что закупленныя Георгіевскими крестьянами 2200 дес, заплачено ими 2750 р. Красноводцамъ десятина обошлась уже нѣсколько дороже: за 1524 десят. они, хотя и заплатили всего лишь 1500 р., но по ихъ словамъ, могарычи и прочіе расходы обошлись еще столько же. Земля покупалась, какъ у сартовъ, такъ и у киргизъ. Происхожденіе отводныхъ земель таково. Въ періодъ четырехъ лѣтъ, съ 1901 по 1904 г., въ описываемомъ районѣ свирѣпствовала саранча, поѣдая почти сплошь посѣвы культурныхъ растеній. Такъ какъ нападенія саранчи ограничивались равнинной полосой по р. Арыси и нижнему теченію впадающихъ въ нее притоковъ, то уѣздная администрація, въ предотвращеніе этого бѣдствія, отвела переселенцамъ подъ распашку площадь киргизскаго пользованія въ предгорной полосѣ описываемой территоріи, а именно между рѣками Машатомъ и Аксу. Первоначально считалось, что эти земли отданы переселенцамъ только лишь во временное пользованіе на тотъ срокъ, покуда не прекратятся отрожденія саранчи. Но указанныя площади остались въ пользованіи поселковъ и послѣ того времени, когда опастность отъ нападенія саранчи уже миновала. Впослѣдствіи эти земли и вошли въ тотъ фондъ, изъ котораго были произведены нарѣзки селеніямъ на прибылыя семьи. Отводы были сдѣланы совершенно безплатно, безъ взноса какихъ либо арендныхъ денегъ киргизскимъ обществамъ. До нарѣзки русскимъ переселенцамъ эти площади эксплоатировались киргизами только лишь какъ пастбище для скота. Переселенцы же распахали всю отведенную площади, увеличивая ее отчасти арендой, отчасти самовольнымъ захватомъ, такъ какъ точныхъ границъ не было показано. Вся площадь отведенныхъ земель является неорошенной и засѣвается поэтому безъ полива.

Хотя переселенцамъ и было нарѣзано достаточное количество поливныхъ пашенъ среди надѣльныхъ земель, но такъ какъ эти пашни являлись стародавними и, поэтому выпаханными, то новоселы всегда старались, если оказывалась къ тому возможность, расширять посѣвы на неорошаемыхъ земляхъ; по этой причинѣ, выяснивъ, что цѣлинныя неполивныя земли даютъ

не менѣе вѣрные урожаи, чѣмъ поливныя, переселенцы начали распахивать и площади своихъ надѣловъ. Такія богарныя распашки на надѣльныхъ земляхъ, встрѣчаются во всѣхъ поселкахъ, расположенныхъ ближе къ горамъ, какъ напримѣръ, въ Георгіевскомъ, Петропавловскомъ, Каскасу, Дорофеевкѣ и друг.

Среди земель въ русскихъ селеніяхъ, какъ и у туземцевъ, можно выдѣлить слѣдующія угодія. Прежде всего усадебныя мѣста, занимающія уже значительно большую площадь, чѣмъ у туземнаго населенія. На усадьбахъ русскихъ переселенцевъ находятся постройки, огороды, сады, гумна, бахчи, а иногда даже клевера и посѣвы хлѣбовъ. Далѣе, особо нужно поставить люцерники, подъ которые отводятся сосѣднія съ поселкомъ площади, наиболѣе обильно орошаемыя. Затѣмъ поливныя и богарныя пашни, естественные сѣнокосы по оврагамъ саевъ и около полевыхъ полосъ и, наконецъ, выгона. Что касается усадебныхъ мѣстъ, то они, какъ и у туземнаго населенія, передѣламъ не подлежатъ, переходя по наслѣдству отъ одного поколѣнія къ другому. Люцерники передѣляются послѣ того, какъ начнутъ выпадать растенія, что происходитъ лѣтъ черезъ 7—9 послѣ посѣва. Раздѣлъ пашенъ производится въ зависимости отъ принятаго чередованія хлѣбовъ. Какъ увидимъ ниже, въ русскихъ поселкахъ принята слѣдующая смѣна времени отдыха земли и періода распашки, а именно 2-3-4 года подъ рядъ производится посѣвъ, затѣмъ года на 2—3 поле оставляется подъ толоку. Такимъ образомъ пашни раздѣляются на двѣ половины: одна отдыхаетъ, друга обрабатывается. Земельные передѣлы и пріурачиваются ко времени перваго подъема отдохнувшей пашни. Исходя отсюда, разверстка происходитъ черезъ каждые 2-3-4 года, но только одинъ разъ передѣляется одна половина, черезъ такой же промежутокъ другая. Богарныя пашни, какъ весьма еще недавно распаханныя, покуда никакимъ передѣламъ не подлежатъ; ими пользуются въ тѣхъ границахъ, которыя были установлены для каждаго двора при первоначальномъ отводѣ. Естественные сѣнокосы, какъ поливные, такъ и суходольные, передѣляются ежегодно передъ скосомъ сѣна. Что касается пастбищныхъ угодій, то они находятся въ общемъ пользованіи всѣхъ домохозяевъ селенія.

Въ раздѣлѣ надѣльныхъ и отводныхъ земель принимаютъ участіе всѣ приписные дворы поселка. Покупными же участками пользуются только лишь тѣ хозяйства, которые имѣютъ пай въ покупкѣ. Но это пользованіе покупными землями отдѣльной группы дворовъ ограничено извѣстнымъ періодомъ времени. Такъ въ пос. Дорофеевкѣ купчая земля раздѣлена, согласно числу паевъ, внесенныхъ домохозяевами, на 12 лѣтъ, послѣ этого срока площадь должна поступить въ общій передѣлъ, наравнѣ съ надѣльными землями, между всѣми однообщественниками, безразлично—принималъ

онъ участіе въ покупкѣ или нѣтъ. Въ сел. Георгіевкѣ паевая земля такъ же была раздѣлена на 12 лѣтъ между участниками покупки. Но, по прошествіи 8 лѣтъ, на сходѣ постановили разверстать ее между всѣми наличными хозяйствами селенія.

Наиболѣе распространенной единицей разверстки въ русскихъ поселкахъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда является дворъ. Приэтомъ число дворовъ берется обыкновенно то, которое было въ моментъ окончательнаго образованія участка. Вновь пришедшія семьи и дворы, отдѣлившіеся отъ старыхъ, не получаютъ права на надѣльную землю, имъ не выдѣляются даже усадебныя мѣста; такія новыя семьи или живутъ на квартирахъ, или покупаютъ усадьбы у туземнаго населенія; площадью для посѣва у нихъ служатъ арендованныя земли. Въ нѣкоторыхъ поселкахъ число такихъ безнадѣльныхъ дворовъ довольно значительно; такъ, въ селеніи Антоновкѣ изъ 35 дворовъ ихъ насчитывается 18 хозяйствъ. Другимъ способомъ раздѣла земли является разверстка по числу наличныхъ мужскихъ душъ, которая практикуется въ пос. Георгіевскомъ.

Итакъ, изъ сопоставленія способовъ разверстки земли, принятыхъ русскими переселенцами съ таковыми же у туземнаго населенія, видимъ прежде всего, что усадебныя мѣста, какъ у сартовъ и киргизъ, такъ и русскихъ находятся въ подворно-наслѣдственномъ пользованіи и, если раздѣляются, то только между хозяйствами, происшедшими отъ основной семьи, владѣвшей усадебнымъ мѣстомъ. Далѣе, клеверники у переселенцевъ передѣляются въ сроки ихъ распашекъ, у туземнаго же населенія площади, занятыя люцерной, передѣламъ не подлежатъ. Что касается разверстки пахотныхъ угодій, то въ данномъ отношеніи порядки, принятые русскими, больше сходства обнаруживаютъ съ таковыми же у киргизскаго населенія, чѣмъ у сартовскаго. На самомъ дѣлѣ, у переселенцевъ такъ же, какъ и у киргизъ, разверстка чаще всего производится по числу дворовъ и сроки передѣловъ опредѣляются въ 2-3-4 г. Пользованіе выгонами у всѣхъ трехъ группъ населенія довольно одинаковое.

Бюджетъ хозяйства.

Дальнѣйшая характеристика уклада хозяйственнаго быта русскихъ переселенцевъ основывается главнымъ образомъ на 22 подробныхъ описаніяхъ, составленоыхъ въ 8 поселкахъ. Какъ и предыдущіе матеріалы, эти подробныя описанія разбиты на отдѣльныя категоріи, въ зависимо-

сти отъ размѣра посѣвной площади, приходящейся на дворъ. Категоріи эти слѣдующія:

Число опрошенныхъ хозяйствъ.

I	Засѣвающихъ	до 8 десят.	4
II	»	отъ 8,01—16 д.	9
III	»	» 16,01—30,0 д.	6
IV	»	свыше 30,0 д.	3
			22

Для того, чтобы выяснить, что представляетъ изъ себя имѣющійся бюджетный матеріалъ, сопоставимъ его въ отношеніи главнѣйшихъ факторовъ, опредѣляющихъ хозяйственную силу двора, съ данными подворнаго опроса. Для такого сопоставленія воспользуемся лишь тѣмъ матеріаломъ подворнаго опроса, который относится къ району, гдѣ составлялись бюджеты. Настоящую оговорку дѣлаемъ съ цѣлью отмѣтить, что при послѣдующемъ выводѣ среднихъ величинъ, оставлялись въ сторонѣ данныя подворнаго описанія поселковъ, располрженныхъ по Арыси, т. е. тѣхъ селеній, въ которыхъ бюджетнаго опроса не производилось.

Сопоставляя тотъ и другой матеріалъ въ отношеніи состава семьи, посѣвной площади и обезпеченія хозяйства рабочимъ скотомъ, получаемъ слѣдующія выраженія.

Приходится на одно хозяйство.

	Составъ семьи.		Посѣвн. площадь.		Рабочій скотъ.	
	Подворн. оп.	Бюджет.	Подворн. оп.	Бюджет.	Подворн. оп.	Бюджет.
I	5,7	6,0	5,7	6,9	3,0	4,5
II	6,8	8,1	12,1	10,1	6,2	7,0
III	7,8	8,1	21,4	22,7	9,1	9,6
IV	8,9	7,7	41,7	32,9	14,0	14,0
	6,9	7,7	14,8	16,1	6,6	8,2

Если не принимать во вниманіе нѣкоторыхъ отклоненій въ сторону уменьшенія, которыя замѣчаются въ отношеніи состава семьи и размѣра посѣвной площади въ послѣдней группѣ многосѣющихъ хозяйствъ, то можно, повидимому, сдѣлать заключеніе, что, какъ въ общемъ выводѣ, такъ и по каждой отдѣльной категоріи, выбранныя для бюджетнаго опроса хозяйства являются нѣсколько болѣе сильными, чѣмъ средній по даннымъ сплошного подворнаго описанія. Но, такъ какъ уклоненія цифръ не особенно значительны, то сдѣланные ниже выводы съ нѣкоторой поправкой

могутъ быть распространены на большинство хозяйствъ переселенцевъ, осѣвшихъ въ описываемой территоріи.

Имущество хозяйства.

Переходя къ изложенію хозяйственнаго уклада крестьянскихъ семей, остановимся прежде всего на ихъ имущественномъ положеніи.

Согласно бюджетныхъ учетовъ, общая стоимость имущества, понимая здѣсь, какъ и въ предыдущихъ данныхъ, постройки, скотъ и мертвый инвентарь, опредѣляется по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ въ слѣдующихъ суммахъ.

Общая стоимость имущества въ рубляхъ.

I	680,48
II	1108,03
III	1768,19
IV	2690,7
	1426,15

Сопоставляя эти цифры съ таковыми же для киргизскаго и сартовскаго хозяйства интересующей территоріи, видимъ, что имущественная обезпеченность переселенцевъ, несмотря на то, что они позднѣе другихъ осѣли въ данномъ районѣ, значительно выше по сравненію съ туземнымъ населеніемъ. Но, здѣсь могутъ возразить, что для сопоставленія взяты несравнимыя между собой хозяйства, а именно: сартовскія и отчасти русскія бюджеты характеризуютъ типъ семьи съ достаткомъ нѣсколько выше средняго. На это нужно сказать, что отклоненія, замѣчаемыя въ отношеніи матеріаловъ по русскимъ хозяйствамъ, отъ массовыхъ данныхъ весьма незначительны, между тѣмъ, какъ стоимость имѣющагося у опрошенныхъ семей имущества превышаетъ таковую же сартовскихъ хозяйствъ въ два раза, а киргизскихъ даже въ три. Чтобы сгладить то несоотвѣтствіе, которое можетъ вытекать изъ несравнимости матеріала, исчислимъ стоимость имущества по отношенію къ единицѣ посѣвной площади, принятой въ основаніе группировки хозяйствъ.

Стоимость имущества на десятину посѣва.

Киргизское хозяйство	39,2	руб.
Сартовское »	32,3	»
Русское »	88,8	»

Нѣсколько высшая цифра для киргизскаго хозяйства по сравненію съ сартовскимъ объясняется, надо думать, тѣмъ обстоятельствомъ, что у киргизъ скотоводство играетъ все же довольно существенную роль, и поэтому размѣръ содержимаго стада увеличиваетъ общую стоимость имущества по расчету на десятину посѣва. Приведенное соотношеніе приводитъ къ тому же выводу, который былъ сдѣланъ раньше, а именно, что имущественная обезпеченность крестьянской семьи значительно выше, чѣмъ у туземнаго населенія. Ту роль, которую играютъ въ общей стоимости имущества отдѣльныя категоріи его выясняютъ слѣдующія двѣ таблицы.

Стоимость имущества въ рубляхъ на одно хозяйство.

	Постройки.	Скотъ.	Мертв. инв.
I	175,25	285,78	219,45
II	331,11	523,84	253,08
III	595,0	767,1	406,18
IV	1025,17	1169,1	496,43
	469,38	634,87	321,9

Соотношеніе въ процентахъ.

I	25,7	42,0	32,3
II	29,9	47,2	22,9
III	33,6	43,4	23,0
IV	38,1	43,4	18,5
	32,9	44,5	22,6

Отсюда прежде всего слѣдуетъ, что абсолютная стоимость каждой категоріи постепенно возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія площади распашки. Въ сельско-хозяйственномъ отношеніи наиболѣе интересными являются, конечно, цифры, касающіяся обезпеченія двора скотомъ и рабочимъ инвентаремъ. Сопоставляя ростъ стоимости того и другого съ увеличеніемъ площади посѣва, видимъ, какъ и въ данныхъ по киргизскому хозяйству, что обезпеченіе живымъ и мертвымъ инвентаремъ нѣсколько отстаетъ отъ возрастанія площади посѣва.

Сравнивая взаимное соотношеніе различныхъ категорій имущества, какъ у туземнаго сартовскаго и киргизскаго населенія, такъ и русскихъ переселенцевъ, получаемъ слѣдующія цифры.

Соотношеніе имущества.

	Постройки.	Скотъ.	Мертв. инв.
Киргизское хозяйство	28,7	67,7	3,6
Сартовское »	46,8	49,3	3,9
Русское »	32,9	44,5	22,6

Отсюда видимъ, что въ отношенiи стоимости построекъ и скота русское хозяйство обнаруживаетъ больше сходства съ осѣдлымъ сартовскимъ, чѣмъ съ полукочевымъ киргизскимъ, а именно, какъ въ сартовскомъ, такъ и русскомъ хозяйствѣ стоимость скота составляетъ почти одинаковый процентъ; нѣсколько меньшую роль играетъ стоимость построекъ. Въ противоположность этому, въ киргизскомъ хозяйствѣ стоимость стада равняется уже 2/3 общей стоимости имущества, но зато постройки составляютъ нѣсколько болѣе четверти послѣдняго. Въ отношенiи мертваго инвентаря хозяйство переселенцевъ стоитъ совершенно особо отъ туземнаго. Въ то время какъ въ сартовскомъ и киргизскомъ хозяйствѣ стоимость рабочаго инвентаря составляетъ всего лишь 3,6—3,9%, въ русскомъ процентъ его поднимается до 22,6. Послѣднее объясняется, конечно, тѣмъ обстоятельствомъ, что переселенцы обслѣдованныхъ поселковъ имѣютъ несравненно лучшiй рабочiй инвентарь и болѣе обезпечены имъ, чѣмъ туземное населенiе. Откладывая его разсмотрѣнiе, скажемъ только, что по оцѣнкѣ опрашиваемыхъ домохозяевъ въ русскомъ хозяйствѣ стоимость инвентаря опредѣляется въ 321,9 р., въ сартовскомъ 26,11 а въ киргизскомъ же всего лишь въ 15,51 руб.

Сопоставляя взаимное соотношенiе стоимости отдѣльныхъ категорiй имущества крестьянскихъ семей въ различныхъ группахъ хозяйствъ, видимъ, что съ ростомъ посѣвной площади увеличивается относительная стоимость построекъ и, наоборотъ, падаетъ роль мертваго инвентаря; что касается стоимости скота, то въ процентномъ отношенiи она остается во всѣхъ группахъ довольно постоянной. Такимъ образомъ тенденцiя въ измѣненiи цифръ уже совершенно другая, чѣмъ та, которая наблюдалась при анализѣ данныхъ по киргизскому и сартовскому хозяйству; тамъ мы видѣли, что одновременно съ ростомъ посѣвной площади увеличивается стоимость скота и мертваго инвентаря, но, наоборотъ, падаетъ процентъ, показывающiй стоимость построекъ. Чѣмъ же объясняется такое отклоненiе данныхъ, касающихся хозяйства переселенцевъ? Надо думать, что основной причиной здѣсь служитъ время прихода переселенцевъ на участокъ. Чѣмъ раньше переселенецъ приступилъ къ устройству своего хозяйства, тѣмъ оно у него сильнѣе, и тѣмъ большую площадь имѣетъ онъ подъ распашкой; и на самомъ дѣлѣ, сравнивая подробно опрошенныя хозяйства по времени ихъ прихода въ данный поселокъ, замѣчаемъ, что первыя группы малосѣющихъ и представлены семьями, осѣвшими на мѣстахъ значительно позднѣе другихъ. А такъ какъ переселенецъ въ первую очередь старается оборудовать свое хозяйство необходимымъ рабочимъ скотомъ и орудiями обработки, постройки же возводить лишь постепенно, по мѣрѣ

укрѣпленія и обоснованія на выбранномъ мѣстѣ, то отсюда и получается, что въ многосѣющихъ хозяйствахъ, какъ пришедшихъ раньше, процентъ относительной стоимости построекъ возрастаетъ, результатомъ чего является уменьшеніе цифръ прочихъ рядовъ.

Постройки. Взаимное соотношеніе жилыхъ и хозяйственныхъ зданій характеризуютъ слѣдующія цифры.

Соотношеніе построекъ.

Жилыя.	Хозяйств.
59,2	40,8

Отсюда видно, что и въ данномъ отношеніи хозяйство переселенцевъ ближе стоитъ къ сартовскому, чѣмъ киргизскому. Въ этомъ послѣднемъ на долю хозяйственнхъ строеній приходится всего лишь четвертая часть общей стоимости зданія, что показываетъ довольно малую нужду въ нихъ. Въ сартовскомъ же и русскомъ хозяйствѣ, гдѣ скотъ приходится значительную часть времени содержать дома, процентъ стоимости хозяйственныхъ зданій возрастаетъ уже до 35—40%.

Жилыми помѣщеніями переселенцамъ Чимкентскаго уѣзда служатъ зданія изъ сырцоваго кирпича, крытыя саманною, а иногда и желѣзною крышей. Нерѣдко въ хозяйствѣ можно встрѣтить два и даже три дома. Обыкновенно домъ имѣетъ 2—3 комнаты; изъ нихъ одна съ русской печью служитъ кухней и для повседневнаго пребыванія семьи, а одна чистая для пріема гостей. Въ среднемъ стоимость крестьянскаго дома оцѣнивается, при условіи приложенія собственнаго труда, въ 200 руб. Изъ хозяйственныхъ строеній у переселенцевъ встрѣчаемъ конюшни, хлѣвы, амбары, сараи, погреба. Часть этихъ послѣднихъ дѣлается глинобитными, часть каркасными, а нѣкоторыя просто изъ плетня. Помѣщеніями для скота служатъ сараи или навѣсы, открытые съ одной или нѣсколькихъ сторонъ, а также и закрытыя конюшни и хлѣва. Стоимость конюшни или сарая въ среднемъ, по даннымъ опроса, опредѣляется въ 40—50 руб., амбара или хлѣва въ 50—60 руб.

Скотъ. Въ среднемъ, по даннымъ опроса, на одно хозяйство приходится 2,1 гол. рабочей лошади, 6,3 рабочихъ вола, 3,4 дойной коровы, 9,0 овецъ, и 3,0 свиней. Но, чтобы цифры были болѣе сравнимыми, выразимъ скотъ въ переводѣ къ единицѣ крупнаго. Въ этомъ видѣ по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ число головъ по расчету на одинъ дворъ выражается въ слѣдующихъ величинахъ.

Всего скота въ переводѣ на крупный на хозяйство.

I	8,8
II	13,55
III	17,66
IV	24,2
	15,2

Отсюда слѣдуетъ, что размѣръ стада увеличивается по направленію крупныхъ хозяйствъ нѣсколько медленнѣе, чѣмъ возрастаетъ площадь посѣва. Интереснымъ представляется сравненіе хозяйствъ различныхъ народностей по соотношенію, въ которымъ находятся между собою размѣръ стада и засѣваемая площадь. По расчету на десятину посѣва приходится слѣдующее число головъ скота въ переводѣ его къ единицѣ крупнаго.

Всего скота на десятину посѣва.

Киргизское хозяйство	0,8
Сартовское »	0,5
Русское »	0,9

Итакъ, отсюда видимъ, что хотя хозяйство киргиза юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда и является полукочевымъ, получающимъ довольно значительную часть своихъ доходовъ отъ скота, но все же этого послѣдняго по отношенію къ площади посѣва у киргизъ оказывается меньше, чѣмъ у русскихъ переселенцевъ, хозяйство которыхъ, какъ увидимъ ниже, уже никоимъ образомъ не можетъ быть названо хотя бы даже полускотоводческимъ.

Соотношеніе, въ которомъ находятся между собою различныя категоріи скота крестьянскаго хозяйства, приводится въ слѣдующей таблицѣ.

Соотношеніе скота въ %%.

	Лошади.	Волы.	Коровы.	Овцы.	Свиньи.
I	24,7	28,5	42,2	3,4	1,4
II	14,1	41,0	41,9	1,1	1,9
III	13,7	41,7	36,7	6,6	1,3
IV	11,8	46,8	34,4	6,0	1,0
	14,5	41,4	38,6	4,1	1,4

Сравнивая въ окончательныхъ итогахъ это соотношеніе съ таковымъ же для киргизскаго и сартовскаго хозяйства, видимъ, прежде всего, что въ хозяйствѣ переселенцевъ лошадей въ отношеніи прочаго скота содержится меньше, чѣмъ у туземнаго населенія, но взамѣнъ этого у первыхъ больше рабочихъ воловъ, чѣмъ у послѣднихъ. Далѣе, у переселен-

цевъ нѣтъ верблюдовъ и ословъ, но зато содержатся, хотя и въ небольшомъ количествѣ, свиньи. Овецъ переселенцы держатъ нѣсколько больше, чѣмъ сарты, но все же меньше по сравненію съ киргизами.

Разсматривая приведенную таблицу по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, замѣчаемъ, что въ то время, какъ процентъ лошадей и коровъ въ крупныхъ хозяйствахъ падаетъ, растетъ въ томъ же направленіи относительное количество рабочихъ воловъ и овецъ. Сопоставляя эти ряды съ таковыми же выведенными для сартовскаго и киргизскаго хозяйства, видимъ въ измѣненіяхъ полную аналогію, но только за исключеніемъ данныхъ, касающихся лошадей; а именно въ то время какъ въ туземномъ хозяйствѣ процентъ ихъ по направленію къ послѣднимъ группамъ крупныхъ хозяйствъ увеличивается, у русскихъ переселенцевъ онъ, наоборотъ, падаетъ. Такое явленіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на лошадяхъ совершается весьма мало полевыхъ работъ, поэтому абсолютное количество ихъ, приходящееся на дворъ, остается въ мелкихъ и крупныхъ хозяйствахъ одинаковымъ; а такъ какъ число головъ остального скота и главнымъ образомъ воловъ увеличивается по мѣрѣ роста площади распашки, то отсюда и получается паденіе относительныхъ цифръ, касающихся лошадей. Въ хозяйствѣ переселенцевъ какъ и въ туземномъ съ увеличеніемъ размѣра распашки количество рабочаго скота возрастаетъ быстрѣе, чѣмъ остальнаго, доставляющаго семьѣ различные продукты потребленія.

Соотношеніе скота въ %%.

	Рабочаго.	Продуктив.
I	52,6	47,4
II	55,1	44,9
III	55,6	44,1
VI	58,9	41,1
	55,7	44,3

Мертвый инвентарь. Выше приводилось сопоставленіе общей стоимости рабочаго инвентаря хозяйствъ различныхъ народностей описываемой территоріи, но еще болѣе характерными являются цифры, показывающія величину стоимости мертваго инвентаря по отношенію къ площади посѣва. Данныя эти приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Стоимость мертваго инвентаря въ рубляхъ по отношенію къ дес. посѣва.

Киргизское хозяйство	1,49
Сартовское »	1,26
Переселенческое »	25,0

Какъ видимъ, хозяйство сартовъ и киргизъ въ отношенiи обезпеченiя рабочимъ инвентаремъ почти не отличается одно отъ другого; какъ въ томъ, такъ и въ другомъ на десятину, занятую посѣвомъ, приходится 1,29—1,49 р. стоимости мертваго инвентаря. Но уже совершенно другая картина наблюдается въ отношенiи хозяйства переселенцевъ, гдѣ размѣръ стоимости инвентаря достигаетъ 20,0 руб. Основываясь на этихъ цифрахъ, показывающихъ большую обезпеченпость крестьянскаго хозяйства рабочимъ инвентаремъ, можно уже теперь сдѣлать выводъ, что доходность полеводства у переселенцевъ разсматриваемой части Чимкентскаго уѣзда должна быть значительно выше, чѣмъ у туземнаго населенiя.

Хозяйственный инвентарь крестьянской семьи описываемой территорiи состоитъ изъ орудiй обработки почвы, уборки урожая, различныхъ перевозочныхъ средствъ и сбруи. Орудiями вспашки у переселенцевъ служатъ желѣзные плуги фабричнаго производства; изъ нихъ наиболѣе распространенными являются однолемешные англо-болгарскаго типа Аксай, бр. Донскихъ, Сакка и проч.; рѣже встрѣчаются двухлемешные, а деревянныхъ совершенно нѣтъ. Бороны въ ходу деревянные съ желѣзными зубьями. Изъ машинъ у переселенцевъ находимъ косилки, жатки и конныя грабли. Но нужно замѣтить, что машины не составляютъ принадлежности рядового двора, они встрѣчаются только въ наиболѣе состоятельныхъ хозяйствахъ. Обычнымъ же орудiемъ уборки урожая служитъ серпъ, а для сѣнокошенiя коса. Для молотьбы употребляются молотильные камни; молотилки въ данномъ районѣ, какъ и вообще въ Туркестанѣ не въ ходу. У очень многихъ есть вѣялки, лишь бѣдныя хозяйства вѣютъ зерно на вѣтру. Изъ орудiй перевозки у переселенцевъ описываемой части Чимкентскаго уѣзда встрѣчаемъ, какъ лѣтнiе, такъ и зимнiе экипажи. Первыми являются четырехколесные, обыкновенно на желѣзномъ ходу, фургоны, а вторыми возовыя сани. Въ виду того, что туркестанская зима не бываетъ продолжительной, зимнiе экипажи являются болѣе простыми и встрѣчаются не въ каждомъ дворѣ.

Доходы хозяйства.

Закончивъ съ имуществомъ переселенческихъ хозяйствъ, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнiю суммы годовыхъ поступленiй. Общiй годовой приходъ крестьянской семьи по расчету на одного человѣка выражается по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ въ слѣдующихъ цифрахъ.

Валовой приходъ въ рубляхъ на 1 человѣка.

I	137,07
II	150,15
III	206,69
IV	392,01
	197,66

Сопоставляя въ данномъ отношеніи хозяйство переселенцевъ съ туземнымъ, видимъ, что доходы перваго значительно превышаютъ поступленія сартовскаго и киргизскаго населенія. И эта разница приходовъ не можетъ быть объяснена, исходя изъ различія въ площадяхъ посѣва. Такъ, въ хозяйствѣ сартовъ, засѣвающихъ около 20 десят., на душу наличнаго состава получается всего лишь 86,73 руб., тогда какъ у переселенцевъ при средней площади посѣва въ 16,1 десят. поступленія выражаются уже въ суммѣ вдвое большей, а именно въ 197,66 р.

Взаимное соотношеніе различныхъ категорій дохода по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ рисуется слѣдующей таблицей.

Соотношеніе приходовъ въ %%.

	Земли.	Скотъ.	Промыслы.	Случ. пост.
I	62,2	15,2	14,0	8,6
II	65,4	17,7	12,2	4,7
III	67,7	15,7	4,7	11,9
VI	67,4	18,1	0,7	13,8
	66,3	17,0	6,9	9,8

Отсюда слѣдуетъ, что первое мѣсто среди поступленій занимаютъ приходы отъ земледѣльческаго промысла, скотъ, какъ и у туземнаго населенія, даетъ уже гораздо меньше доходовъ; значительную роль играютъ личныя заработки и случайныя поступленія. Что касается взаимнаго соотношенія доходовъ отъ земли и скота, то они ближе напоминаютъ таковыя же въ сартовскомъ хозяйствѣ, чѣмъ въ киргизскомъ, что и понятно, принимая во вниманіе тотъ фактъ, что у переселенца, какъ и у сарта, скотъ служитъ главнымъ образомъ поставщикомъ рабочей силы, необходимой для полевыхъ работъ и уже значительно меньшая часть его снабжаетъ семью различными продуктами потребленія.

Разсматривая колебанія цифръ по отдѣльнымъ группамъ, видимъ, что въ то время, какъ роль поступленій отъ чисто земледѣльческаго промысла въ крупныхъ хозяйствахъ возрастаетъ, въ томъ же направленіи падаетъ значеніе доходовъ отъ личныхъ заработковъ. Весьма интереснымъ

является здѣсь тотъ фактъ, что прецентъ случайныхъ поступленій въ сильныхъ хозяйствахъ увеличивается. Что касается доходовъ отъ скота, то измѣненія цифръ не обнаруживаютъ правильности, что находится повидимому въ связи съ недостаточностью имѣющагося матеріала.

Доходы отъ земли.

Приступая къ разсмотрѣнію доходовъ отъ чисто земледѣльческаго промысла, приведемъ прежде всего общую сумму годовыхъ поступленій по расчету на одно хозяйство.

Общій приходъ отъ земли въ рубляхъ на одно хозяйство

I	511,75
II	796,65
III	1143,68
IV	2027,40
	1007,32

Сравнивая эти величины съ выведенными для туземнаго хозяйства, видимъ, что они превосходятъ ихъ почти въ два раза. Въ данномъ случаѣ наиболѣе интереснымъ является сопоставленіе съ сартовскимъ хозяйствомъ, какъ имѣющимъ такой же земледѣльческій характеръ, какъ и русскихъ переселенцевъ. Несмотря на то, что опрошенныя сартовскія хозяйства въ среднемъ засѣваютъ около 20 десят., ихъ валовой доходъ отъ земледѣлія почти въ два раза меньше, чѣмъ у переселенцевъ, посѣвная площадь которыхъ равняется 16 дес. Правда, здѣсь можетъ сказаться вліяніе такихъ побочныхъ отраслей, какъ огородничество, садоводство и проч., увеличивающихъ общую сумму поступленій крестьянскаго двора, но все же и за всѣмъ тѣмъ изъ сопоставленія приведенныхъ цифръ можно заключить, что доходность десятины посѣва въ русскихъ хозяйствахъ значительно выше, чѣмъ въ сартовскомъ.

Оставляя болѣе детальное разсмотрѣніе этого вопроса до выясненія доходности земли подъ различными культурами, посмотримъ теперь, въ какомъ же соотношеніи находятся между собой поступленія различныхъ доходныхъ статей земледѣльческаго хозяйства.

Получено въ %%.

Отъ полеводства	85,4
» сѣнокоса	11,6
» сада	0,2
» огорода	2,8

Какъ видимъ, полученныя цифры въ общихъ чертахъ довольно сходны съ таковыми же для сартовскаго хозяйства, лишь доходъ отъ огорода у русскихъ переселенцевъ играетъ болѣе существенную роль, чѣмъ у сартовъ.

Пашни. Приступая къ характеристикѣ полевого хозяйства русскихъ переселенцевъ, должны къ сожалѣнію сказать, что при подробномъ описаніи не удалось выдѣлить при учетѣ засѣваемыхъ земель, поливныхъ отъ богарныхъ, и поэтому выводимая ниже доходность десятины посѣва касается вмѣстѣ тѣхъ и другихъ въ томъ соотношеніи, въ какомъ они входятъ въ землепользованіе русскаго населенія описываемой части уѣзда. Что касается взаимной роли поливныхъ и богарныхъ пашенъ, то она выясняется подворнымъ обслѣдованіемъ поселковъ. Въ тѣхъ изъ нихъ, въ отношеніи которыхъ имѣются бюджетныя данныя, орошаемые и нсполивные посѣвы занимаютъ слѣдующее мѣсто.

Соотношеніе посѣвовъ въ %%.

Поливныхъ.	Богарныхъ.
73,9	26,1

Отсюда слѣдуетъ, что соотношеніе весьма близко соотвѣтствуетъ тому, которое видѣли въ киргизскомъ хозяйствѣ, но по сравненію съ сартовскимъ замѣчается уже значительная разница; въ послѣднемъ основою полеводства являются почти исключительно поливныя земли.

Въ опрошенныхъ хозяйствахъ посѣвная площадь распредѣляется слѣдующимъ образомъ между отдѣльными культурами.

Соотношеніе культуръ въ %%.

Пшеница	82,4
Овесъ	8,3
Просо	0,2
Чечевица	0,1
Картофель	0,1
Ленъ	5,8
Конопля	0,1
Подсолнечникъ	0,5
Дыни	1,1
Арбузы	1,4

Само сабою разумѣется, что выведенное на основаніи всего лишь 22 хозяйствъ соотношеніе отдѣльныхъ культурныхъ растеній не можетъ быть распространяемо, какъ таковое, на всѣ поселки интересующей территоріи, но все же общее направленіе, котораго держится, переселенецъ

при эксплоатаціи своихъ пахотныхъ угодій можетъ быть характеризовано и на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ. Исходя изъ нихъ, нужно прежде всего отмѣтить, что полевое хозяйство крестьянина зиждется почти исключительно на зерновыхъ хлѣбахъ, подъ которыми у него и находится 90,9% всей площади посѣва; изъ этихъ послѣднихъ самое главное мѣсто занимаетъ пшеница, за ней слѣдуетъ овесъ, но площадь засѣваемой имъ по сравненію съ пшеницей весьма незначительна. Крайне ничтожную роль играетъ затѣмъ просо. Изъ прочихъ растеній, культивируемыхъ переселенцами, болѣе или менѣе видное мѣсто занимаетъ еще ленъ и бахчи. Согласно общихъ описаній въ русскихъ поселкахъ, кромѣ упомянутыхъ воздѣлываются также ячмень, кунакъ, кукуруза, но всѣ они занимаютъ очень небольшія плошади и встрѣчаются не въ каждомъ хозяйствѣ.

Итакъ, основнымъ культурнымъ растеніемъ въ переселенческомъ хозяйствѣ является пшеница; ея исключительная роль среди крестьянскихъ посѣвовъ составляетъ весьма характерную особенность хозяйства переселенцевъ, осѣвшихъ въ описываемомъ районѣ. Не будемъ покуда касаться причинъ, почему пшеницѣ въ русскомъ хозяйствѣ отводится такое важное мѣсто, а остановимся на техникѣ полеводства и доходности отдѣльныхъ культуръ. Уже выше отмѣчалось, что почти во всѣхъ русскихъ поселкахъ введено такое чередованіе посѣвовъ, при которомъ земля въ извѣстное время отдыхаетъ. Лишь въ пос. «Бѣлыя воды» земля пашется изъ года въ годъ безъ отдыха, а изъ остальныхъ селеній, въ Корниловкѣ, напримѣръ, два года подъ рядъ сѣютъ хлѣбъ и два года земля лежитъ толокой. Въ пос. Георгіевкѣ и Дорофѣеевкѣ посѣвы слѣдуютъ одинъ за другимъ три года, и такой же срокъ пашня отдыхаетъ. Такимъ образомъ, какъ общее правило для русскихъ селеній описываемой части Чимкентскаго уѣзда нужно считать, что половина изъ пахотныхъ земель распахивается и половина пустуетъ. Это оставленіе пахотныхъ угодій на извѣстный срокъ подъ залежь является также одной изъ отличительныхъ сторонъ переселенческаго хозяйства. Нужно сказать, что такое чередованіе посѣвовъ и залежи установилось въ русскихъ поселкахъ не сразу, а лишь съ теченіемъ времени. Первые годы по устройствѣ на участкѣ новоселы распахивали землю изъ года въ годъ безъ отдыха. Но опытъ послѣдующихъ лѣтъ показалъ, что пашни при такой обработкѣ сильно истощаются, поля забиваются сорными травами и въ результатѣ является паденіе урожайности. Тогда мало по малу начали вводить въ сѣвооборотъ залежь. Сказанное относится только лишь къ поливнымъ пашнямъ, даннымъ въ надѣлъ, богарныя же земли, какъ недавно поднятыя, распахиваются до сихъ поръ безъ отдыха. Но несомнѣнно, что въ скоромъ времени настанетъ

и для нихъ чередъ, когда подъ посѣвы будетъ распахиваться лишь часть площади, остальная же будетъ оставаться или въ пару, или въ залежи. Что касается чередованія самихъ культуръ, то смѣны не можетъ быть уже потому, что пшеница занимаетъ около 90% всей площади посѣва. Если гдѣ либо воздѣлывается просо, ленъ, бобовыя и бахчи, то они высѣваются въ первую очередь послѣ подъема залежи; на слѣдующій годъ поле идетъ подъ пшеницу. Овесъ слѣдуетъ послѣ пшеницы, на второй или третій годъ послѣ распашки залежи. Но въ большинствѣ случаевъ, какъ можно видѣть изъ сопоставленія площадей подъ отдѣльными культурами, пшеница сѣется на пшеницу.

Подворное описаніе обслѣдованныхъ поселковъ показываетъ, что изъ общей площади, находяшейся подъ посѣвами пшеницы, 93,6% занято яровыми сортами и лишь 6,4% приходится на долю озимыхъ; приэтомъ озимая пшеница высѣвается почти исключительно на поливныхъ пашняхъ. Такое преобладаніе яровыхъ сортовъ крестьянами объясняется прежде всего тѣмъ, что цѣнность яровой пшеницы на базарѣ гораздо выше, чѣмъ озимой. Если пудъ яровой стоитъ 70 коп., то за озимую даютъ лишь 50 коп. Такая разница въ цѣнѣ обуславливается болѣе низкимъ качествомъ муки, получаемой изъ озимыхъ сортовъ. Но почему въ нѣкоторыхъ случаяхъ сѣютъ и озимую пшеницу? Объясняется это недостаткомъ времени при весеннихъ работахъ, въ виду чего приходится часть поля засѣвать съ осени.

Изъ яровыхъ сортовъ пшеницы переселенцами воздѣлывается преимущественно кубанка, привезенная ими съ родины, кромѣ того высѣвается красная и очень рѣдко бѣлая. Нѣкоторые пробовали еще мѣстный сортъ «талимку» или, иначе, богарную пшеницу, но въ виду малаго срока опытовъ ничего положительнаго о результатахъ посѣвовъ этой послѣдней сказать покуда нельзя. Изъ наиболѣе распространенныхъ, кубанки и красной, послѣдняя вызрѣваетъ приблизительно на недѣлю раньше, чѣмъ первая, что является особенно важнымъ для богарныхъ пашенъ; кубанка кромѣ того не такъ прочно держится въ колосѣ, и поэтому, какъ указывалось уже раньше, сильнѣе страдаетъ отъ выбиванія воробьями. Цѣны на кубанку стоятъ выше, чѣмъ на красную; батманъ послѣдней (11 пуд.) всегда цѣнится на рубль дешевле, чѣмъ кубанки. Озимую пшеницу сѣютъ красную мѣстную.

Обращаясь къ техникѣ воздѣлыванія пшеницы, нужно прежде всего сказать, что время посѣва въ русскихъ хозяйствахъ совпадаетъ съ таковымъ же въ туземномъ, а именно, подъемъ пашенъ подъ яровыя сорта производится, въ зависимости отъ погоды, отъ средины марта до послѣд-

нихъ чиселъ апрѣля. Обыкновенно вспашка дѣлается однократная, тотчасъ же разбрасываются сѣмена и задѣлываются бороной. Посѣвъ ручной. На казенную десятину высѣвается 7—8 пуд. Вспашка подъ озимую пшеницу бываетъ также одна. На поливныхъ пашняхъ пшеницу поливаютъ два или три раза, въ зависимости отъ количества имѣющейся воды. Первый поливъ производится тогда, когда растеніе пойдетъ въ трубку, второй, когда выкинетъ колосъ и въ третій, если хватаетъ воды, во время налива зерна. Уборка также, какъ и посѣвъ производится въ то же время, когда убираютъ хлѣбъ и туземцы. По даннымъ подробнаго описанія валовой сборъ пшеницы съ десятины посѣва выражается по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ въ слѣдующихъ цифрахъ.

Валовой урожай съ десятины пшеницы.

I	71
II	80
III	51
IV	53
	60

Хотя колебанія цифръ и не обнаруживаютъ особенной правильности, но все же изъ приведенной таблицы можно видѣть, что урожайность десятины въ мелкихъ хозяйствахъ значительно выше, чѣмъ въ крупныхъ, иначе говоря и въ русскомъ хозяйствѣ наблюдаемъ то же явленіе, которое видѣли въ хозяйствѣ туземцевъ. Но сравненіе среднихъ цифръ урожайности показываетъ, что въ данномъ отношеніи переселенческое хозяйство значительно отличается отъ туземнаго; въ то время какъ у сартовъ и киргизъ съ десятины пшеницы получается всего лишь 24—36 пуд., у русскихъ валовой урожай равняется 60 пуд. Приводимая величина урожайности касается какъ поливныхъ, такъ и богарныхъ земель; невозможность разграниченія тѣхъ и другихъ объясняется, какъ указывалось выше, характеромъ самаго матеріала. По даннымъ же общихъ описаній слѣдуетъ, что урожайность богарныхъ пашенъ нѣсколько выше, чѣмъ поливныхъ. Разница въ сборѣ между тѣми и другими опредѣляется крестьянами пудовъ въ 10 съ десятины. Болѣе высокая урожайность крестьянскихъ неполивныхъ пашенъ объясняется, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что богара переселенцами начала подниматься сравнительно недавно и земли не успѣли еще выпахаться.

Переходя къ исчисленію доходности десятины, занятой пшеницей, должны сказать, что какъ учетъ отдѣльныхъ работъ по обработкѣ пашни и уборкѣ урожая, такъ и цѣны на рабочія руки и зерно могутъ быть

приняты таковыми же, какъ и для туземнаго хозяйства. Исходя отсюда, общій приходъ на десятину, занятую пшеницей, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ.

Обработка и уборка

Вспашка съ посѣвомъ и задѣлкой	6,0
Поливъ за два раза	1,4
Уборка	8,0
Подвозка	2,0
Молотьба	6,0
Вѣяніе	1,0
Итого	24,4

Исчисляя указаннымъ выше способомъ процентъ на капиталъ, найдемъ, что по расчету на десятину посѣва онъ опредѣлится въ суммѣ 2,59 р. Расходъ по очисткѣ и ремонту арыковъ можетъ быть принятъ равнымъ выведенному для сартовскаго и киргизскаго хозяйства, а именнно 0,6 руб. И, наконецъ, платежи на десятину посѣва ложатся въ количествѣ 1,14 руб. Суммируя эти цифры, найдемъ, что общій расходъ будетъ равняться 28,73 руб. По даннымъ бюджетныхъ учетовъ фактическій валовой доходъ отъ зерна и соломы, принимая здѣсь, какъ продажу, такъ и потребленіе въ собственномъ хозяйствѣ, выражается въ суммѣ 56,78 руб. Стоимость посѣвныхъ сѣмянъ по тѣмъ же даннымъ опредѣляется въ 5,85. Такимъ образомъ, доходность десятины за вычетомъ сѣмянъ можетъ быть принята равной 50,93 р. Вычитая отсюда общій расходъ, находимъ слѣдующую чистую доходность.

Чистый доходъ съ десятины пшеницы въ руб.

Приходъ за вычетомъ сѣмянъ	Расходъ.	Разность.
50,93	28.72	+ 22,20

Итакъ, отсюда видимъ, что въ то время, какъ въ сартовскомъ и киргизскомъ хозяйствѣ культура пшеницы не вполнѣ оплачиваетъ затрачиваемый на ея воздѣлываніе трудъ, у переселенцевъ она даетъ довольно значительную прибыль. Чѣмъ же объясняется эта разница доходности? Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ первостепенная роль принадлежитъ техникѣ обработки почвы. Правда, какъ можно было видѣть изъ предыдущаго, число вспашекъ и поливовъ какъ въ русскомъ, такъ и киргизскомъ хозяйствѣ одинаковы, но самая вспашка, производимая желѣзнымъ плугомъ, а не примитивнымъ омачемъ, способствуя энергичному разложенію составныхъ частей почвы, тѣмъ самымъ создаетъ болѣе благопріятныя условія для про-

израстанія культивируемыхъ растеній. Кромѣ того полное разрыхленіе и переворачиваніе пласта при обработкѣ культурнымъ плугомъ препятствуетъ развитію сорныхъ растеній, встрѣчающихся массами среди посѣвовъ туземнаго населенія. Въ повышеніи урожайности не менѣе важная роль по сравненію съ техникой обработки почвы принадлежитъ и введенію въ сѣвооборотъ залежи. Тотъ способъ эксплоатаціи земли, который практикуется туземцами, а именно распашка полей безъ всякаго отдыха, несомнѣнно сильно истощаетъ почву; не получая удобренія, почва при такихъ условіяхъ можетъ отдавать растенію питательныя вещества лишь въ томъ количествѣ, въ какомъ они успѣли накопится за годъ. Уже другое видимъ на крестьянскихъ поляхъ. Правда, и здѣсь естественное плодородіе почвъ не повышается внесеніемъ питательныхъ веществъ со стороны; но забрасываніе площади на 2—3 года приближаетъ ее къ прежнему состоянію цѣлинныхъ земель, съ благопріятнымъ для растеній физическимъ строеніемъ и богатымъ запасомъ усвояемыхъ веществъ.

Воздѣлываніе овса въ отношеніи способовъ обработки и уборки ничѣмъ не отличается отъ пшеницы. Поэтому, не описывая техники воздѣлыванія, приведемъ лишь цифры чистой доходности.

Стоимость обработки и уборки десятины занятой овсомъ	24,4
Проценты на капиталъ	2,59
Арычныя	0,6
Налоги	1,14
Итого расходы	28,73

Валовой доходъ отъ зерна и соломы по данныъ бюджетныхъ учетовъ выражается въ суммѣ 47,62 руб. Вычитая отсюда стоимость сѣмянъ, равную 4,56 руб. и расходъ по воздѣлыванію, находимъ чистую доходность десятины овса равной 14,33 руб. Какъ слѣдуетъ отсюда, доходность овса уже значительно меньше, чѣмъ пшеницы. Изъ прочихъ растеній, воздѣлываемыхъ крестьянами юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, остановимся еще на культурѣ льна и проса; на первомъ изъ нихъ потому, что въ хозяйствѣ переселенцевъ ленъ играетъ все же нѣкоторую роль, а на второмъ—съ цѣлью сравнить доходность проса съ основнымъ культурнымъ растеніемъ пшеницей. Ленъ переселенцами описываемой территоріи воздѣлывается исключительно на зерно, такъ какъ въ условіяхъ довольно жаркаго лѣта, стебли растенія получаются довольно короткими, и волокно поэтому выходитъ плохое. Ленъ высѣвается послѣ того, какъ окончены работы по посѣву пшеницы и овса. Поле вспахивается одинъ разъ передъ

посѣвомъ, затѣмъ сѣмена забораниваются. Поливаютъ ленъ два или три раза, какъ и пшеницу. Отсюда видимъ, что количество работъ по культурѣ льна такое же, какъ для пшеницы и овса, поэтому, не впадая въ значительную ошибку, можемъ и для льна принять выведенный выше расходъ по культурѣ десятины пшеницы. Исходя изъ данныхъ подробнаго описанія валовой доходъ съ десятины, занятой льномъ выражается въ суммѣ 16,72 или же за вычетомъ сѣмянъ 15,52 р. Сопоставляя эту величину съ общимъ расходомъ, получаемъ слѣдующую разность.

Чистая доходность десятины льна въ рубляхъ.

Приходъ.	Расходъ.	Разность.
15,5	28,69	— 13,19

Такъ какъ въ отношеніи проса и кунака въ бюджетныхъ матеріалахъ имѣется весьма мало данныхъ, то для вывода доходности воспользуемся общими описаніями. Вспашка подъ названныя растенія производится два раза: первая около первыхъ чиселъ мая и вторая въ послѣднихъ числахъ іюня. Тотчасъ послѣ второй пахоты сѣютъ и сѣмена задѣлываютъ бороной. Поливаютъ просо 4—5 разъ; въ первый разъ около 18 іюля, а потомъ черезъ 10 15 дней. Уборка производится въ послѣднихъ числахъ августа. На казенную десятину высѣвается около двухъ пудовъ, средній же урожай опредѣляется въ 40—50 пуд. Доходность десятины занятой просомъ можетъ быть опредѣлена въ слѣдующей суммѣ.

Обработка и уборка урожая.

Двухкратная вспашка съ посѣвомъ и задѣлкой сѣмянъ	14,0
Поливъ за 4 раза	2,8
Уборка	8,0
Подвозка	2,0
Молотьба	6,0
Вѣяніе	1,0
Итого	33,8

Повинности, процентъ на капиталъ и прочіе расходы выразится въ суммѣ 4,33 руб. Принимая стоимость пуда проса въ 50 коп., найдемъ, что валовая доходность десятины выразится при условіи урожайности въ 45 пуд. въ суммѣ 22,5 руб. или, за вычетомъ стоимости сѣмянъ, въ 21,5 р. Сопоставляя эту цифру съ исчисленной выше суммой расходовъ, найдемъ слѣдующую разность.

Чистая доходность десятины проса.

Доходъ за вычетомъ сѣмянъ.	Расходъ.	Разность.
21,5	38,13	— 16,63

Отсюда видимъ, что въ хозяйствѣ переселенцевъ, какъ и у туземцевъ, культура проса и кунака не окупаетъ расходовъ по ихъ воздѣлыванію.

Не будемъ касаться воздѣлыванія прочихъ растеній, культивируемыхъ переселенцами описываемой территоріи Чимкентскаго уѣзда, такъ какъ посѣвы ихъ играютъ лишь весьма малую роль въ полевомъ хозяйствѣ крестьянскихъ семей. Сопоставляя только что выведенныя цифры доходности различныхъ культуръ и сравнивая ихъ съ таковыми же въ туземномъ хозяйствѣ, можемъ уже, повидимому, отвѣтить на поставленный выше вопросъ, почему пшеницѣ среди крестьянскихъ посѣвовъ принадлежитъ столь исключительное мѣсто, а именно 90% всей засѣваемой площади. Причиной служитъ большая ея доходность по сравненію съ прочими культурами.

Въ заключеніе характеристики полевого хозяйства описываемой территоріи, приведемъ еще данныя о доходности досятины посѣва при томъ соотношеніи культуръ, которое зарегистрировано бюджетнымъ описаніемъ.

Доходъ отъ десятины посѣва.

Валовой доходъ.	Расходъ на сѣмена.	Разность.
64,72	7,3	57,42
60,33	6,22	54,11
44,08	5,17	38,91
56,44	5,41	51,03
53,66	5,69	47.97

Отсюда прежде всего слѣдуетъ, что доходность десятины посѣва въ крупныхъ хозяйствахъ нѣсколько ниже, чѣмъ въ мелкихъ, иначе говоря, здѣсь встрѣчаемся съ тѣмъ же явленіемъ, которое наблюдали, какъ въ сартовскомъ, такъ и киргизскомъ хозяйствѣ. Объясненіемъ ему служитъ, повидимому, менѣе тщательная обработка полей въ хозяйствахъ съ крупными запашками.

Сопоставляя далѣе выведенную доходность съ таковой же у туземнаго населенія, видимъ, что въ данномъ отношеніи русское хозяйство значительно превосходитъ, какъ киргизское, такъ и сартовское. Въ то время, какъ у послѣднихъ доходъ за вычетомъ сѣмянъ опредѣляется въ одномъ въ 18,19 р., а въ другомъ въ 19,62 руб,, десятина посѣва у пере-

селенцевъ даетъ уже 47,97 руб., т. е. въ 2,5 раза больше, чѣмъ у туземцевъ.

Не рѣдко приходится слышать упреки, направленные по адресу крестьянскаго населенія, осѣвшаго въ Туркестанскомъ краѣ, въ отношеніи инертности, неумѣнія или нежеланія руководствоваться при веденіи хозяйства въ новыхъ условіяхъ опытомъ мѣстнаго туземнаго населенія. Обыкновенно указывается, что въ то время, какъ сартовское и даже киргизское населеніе извѣстную, довольно значительную часть своихъ пашенъ занимаетъ посѣвами высокихъ культуръ, какъ хлопокъ, рисъ, просо, кукуруза, русскіе переселенцы по традиціямъ, вынесеннымъ съ родины, ведутъ исключительно зерновое хозяйство, причемъ на цѣнныхъ поливныхъ земляхъ Туркестанскаго края въ сѣвооборотъ вводятъ залежь. Сравненіе урожайности пахотныхъ угодій въ томъ и другомъ хозяйствѣ показываетъ, что нежеланіе переселенцевъ заниматься непривычными для нихъ культурами находитъ себѣ объясненіе въ большей выгодности того экстенсивнаго способа веденія полевого хозяйства, который ими и практикуется. На самомъ дѣлѣ, не принимая во вниманіе риса, который для своего воздѣлыванія нуждается въ участкахъ съ особенными условіями орошенія, всѣ перечисленныя выше культурныя растенія, требующія интенсивнаго ухода, оказываются менѣе доходными, чѣмъ пшеница, и это наблюдается не только въ русскомъ хозяйствѣ, но и въ хозяйствѣ сартовъ. Поэтому вполнѣ понятно, что переселенецъ все свое вниманіе обращаетъ на болѣе выгодную и болѣе для него знакомую культуру пшеницы.

Но возникаетъ вопросъ, почему же въ туземномъ хозяйствѣ, несмотря на малую доходность названныхъ растеній, они все же находятъ себѣ мѣсто въ сѣвооборотѣ. Причиной этому, повидимому, служатъ если можно такъ выразиться, племенныя особенности населенія. Естественныя условія веденія хозяйства въ Европейской Россіи, въ особенности въ степной ея полосѣ съ богатыми черноземными почвами, представляютъ возможность обращенія подъ распашку любой площади безъ сколько нибудь значительныхъ затратъ. Эта легкость приведенія земель въ культурный видъ и является, повидимому, одной изъ главныхъ причинъ веденія экстенсивнаго хозяйства, основаннаго почти исключительно на посѣвахъ зерновыхъ хлѣбовъ съ залежнымъ или зерновымъ трехпольнымъ чередованіемъ культивируемыхъ растеній.

Уже совершенно другую картину видимъ въ Туркестанскомъ краѣ. Если не считать сравнительно небольшихъ площадей, расположенныхъ около хребтовъ, то какъ общее положеніе можно вывести, что въ Туркестанѣ, въ виду знойности климата веденіе полевого хозяйства находится въ непосредственной связи съ возможностью орошенія земельныхъ угодій.

А мы знаемъ, съ какимъ громаднымъ трудомъ сопряжено это оживленіе мертвой почвы. Поэтому то туземецъ, которому на своихъ плечахъ пришлось вынести всю эту огромную работу и дорожитъ каждымъ культурнымъ клочкомъ земли, прилагая всѣ старанія, съ возможно небольшого участка получить достаточное количество доходовъ для существованія собственной семьи. Сартъ не разбрасывается на большихъ площадяхъ; если только позволяютъ климатическія условія, онъ обращается къ воздѣлыванію болѣе цѣнныхъ культуръ, не считаясь приэтомъ съ тѣмъ, что ему приходится затрачивать много собственнаго труда на ихъ обработку. Эта разница въ учетѣ рабочихъ силъ собственной семьи и составляетъ одну изъ наиболѣе существенныхъ отличительныхъ особенностей этихъ двухъ племенныхъ группъ населенія. При веденіи хозяйства русскій переселенецъ, стараясь занять возможно большую площадь, затрачиваетъ на единицу ея лишь необходимый минимумъ силъ. И машинную обработку онъ вводитъ, руководствуясь не столько качествомъ работы, сколько экономіей рабочихъ силъ. Сартъ скорѣе склоненъ къ обратному, а именно къ болѣе интенсивной обработкѣ меньшей площади; онъ при этомъ не стѣсняется тѣмъ обстоятельствомъ, что при культурѣ нѣкоторыхъ растеній трудъ его собственной семьи не окупается въ достаточной степени.

Огородничество и Садоводство. Переходя къ прочимъ отраслямъ чисто земледѣльческаго промысла русскаго населенія описываемой части Чимкентскаго уѣзда—огородничеству и садоводству, не будемъ описывать ихъ подробно, скажемъ только, что общій валовой доходъ отъ огорода въ русскомъ хозяйствѣ выражается въ суммѣ 27,58 руб., т. е. значительно превосходитъ таковой же въ сартовскомъ хозяйствѣ. На огородѣ переселенцы воздѣлываютъ: коноплю, горохъ, арбузы, дыни, тыквы, лукъ, помидоры, свеклу, рѣдьку, морковь, капусту, огурцы, фасоль и др. Уже самое перечисленіе воздѣлываемыхъ растеній показываетъ, что огородная культура въ русскомъ хозяйствѣ занимаетъ болѣе видное мѣсто, чѣмъ у туземцевъ. Продается изъ огородныхъ продуктовъ лишь небольщая часть, все остальное потребляется собственной семьей.

Общій приходъ отъ садоводства въ опрошенныхъ хозяйствахъ немногимъ превышаетъ 2 руб. на дворъ. Отсюда видимъ, что эта отрасль не играетъ почти никакой роли въ обиходѣ крестьянскаго хозяйства. Какъ и у туземцевъ, въ садахъ у русскихъ находимъ яблоки, сливы, вишни, персики и др. деревья.

Сѣнокосъ. Въ заключеніе характеристики доходовъ, поступающихъ отъ земли, скажемъ еще нѣсколько словъ о сѣнокосахъ Въ описываемыхъ русскихъ поселкахъ преобладаютъ естественные сѣнокосы надъ искусст-

венными или посѣвными. Тотъ фактъ, что люцерна въ крестьянскомъ хозяйствѣ занимаетъ весьма небольшую площадь, сами переселенцы объясняютъ отсутствіемъ земель, удобныхъ для ея воздѣлыванія. Но надо думать, что эта причина не является единственной. Возможность окашиванія нѣкоторыхъ площадей среди своихъ надѣльныхъ земель, а также и аренда сѣнокосныхъ угодій у туземнаго населенія сокращаетъ потребность въ посѣвахъ люцерны. Естественные сѣнокосы занимаютъ собою откосы холмовъ и влажныя низины овраговъ. По даннымъ бюджетнаго описанія площадь ихъ по расчету на одно хозяйство равняется 3,0 десят. Среднняя урожайность можетъ быть исчислена въ 70—80 пуд. съ десятины. Размѣръ люцерниковъ по расчету на дворъ выражается въ 0,4 десят. Способъ воздѣлыванія люцерны, ея урожайность одинаковы съ описанными выше для туземнаго хозяйства.

Доходы отъ скота.

Какъ видно было выше, доходы отъ скота играютъ въ хозяйствѣ переселенцевъ лишь незначительную роль. Общая сумма ихъ въ различныхъ категоріяхъ хозяйствъ по расчету на голову скота въ переводѣ на крупный выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

Получено доходовъ отъ скота.

I	14,28
II	15,97
III	13,88
IV	22,32
Итого . . .	16,44

Сравнивая эти величины съ выведенными для туземнаго хозяйства, видимъ, что онѣ превосходятъ не только относящіяся до сартовскаго стада, но и киргизскаго. Даже и въ этомъ послѣднемъ, гдѣ скотоводству принадлежитъ довольно видная роль, отъ единицы скота получается нѣсколько меньше дохода (13,15 р.), чѣмъ у русскихъ переселенцевъ. Чѣмъ же объясняется это явленіе? Основной причиной является несомнѣнно разница въ составѣ стада, содержимаго въ русскомъ и туземномъ хозяйствѣ. Прежде всего въ стадѣ переселенцевъ весьма значительный процентъ составляютъ волы. Въ то время какъ у киргизъ они составляютъ 19,5%, въ русскомъ хозяйствѣ количество ихъ равняется уже 41,2%. Пользуясь волами, какъ рабочей силой, переселенцы послѣ извѣстнаго періода ста-

вятъ ихъ на откормъ и затѣмъ продаютъ. Этимъ обстоятельствомъ объясняется большее количество поступленій въ русскомъ хозяйствѣ отъ продажи скота, по сравненію съ туземнымъ. Такъ, сумма, полученная отъ продажи въ туземномъ хозяйствѣ, равняется по расчету на единицу скота 2,78, 2,8 руб., въ русскомъ же она достигаетъ уже 6,17 руб. Чтобы выяснить, насколько отражается составъ стада на общей доходности скотоводства, приведемъ данныя о количествѣ поступленій продуктами отъ каждаго рода скота.

Получается продуктовъ на голову скота въ переводѣ на крупный на сумму руб.

Коровы	13,01
Овцы	14,99
Свиньи	199,36

Сопоставленіе этихъ величинъ съ цифрами по туземному хозяйству показываетъ, что доходъ отъ рогатаго скота у переселенцевъ и у киргизъ почти равенъ одинъ другому, что же касается овецъ, то валовая доходность этого рода скота въ русскомъ хозяйствѣ значительно меньше, чѣмъ въ туземномъ. Послѣднее, повидимому, находитъ себѣ объясненіе прежде всего въ томъ обстоятельствѣ, что переселенцы, въ отличіе отъ туземцевъ, не пользуются молокомъ овецъ; кромѣ того нужно думать, что содержаніе овецъ въ малыхъ стадахъ, когда нѣтъ достаточнаго досмотра за ними, а также и недостатокъ спеціальныхъ пастбищъ, понижаютъ общую доходность этой категоріи скота. Цифры показываютъ, что наибольшая сумма поступленій получается отъ свиней, причемъ на одну голову приходится 19,93 руб.

Самый составъ продуктивной части стада переселенческаго хозяйства выясняется слѣдующей таблицей.

Соотношеніе скота въ переводѣ на крупный.

	Коровы.	Мел. скотъ.
I	90,0	10,0
II	93.3	6 7
III	82,5	17,5
IV	83,0	17,0
	87,4	12,6

Отсюда видимъ, что мелкаго скота, болѣе доходнаго, въ послѣднихъ группахъ содержится относительно больше.

Какъ и въ туземномъ хозяйствѣ, скотъ на зиму загоняется съ средины ноября или начала декабря; на стойловомъ содержаніи остается

до средины марта; съ этого времени его начинаютъ гонять на ближайшіе выгона или на толоку, но такъ какъ растительность въ первое время бываетъ еще весьма слабая, то вечеромъ скотъ приходится подкармливать дома. Съ весны выгоняютъ только коровъ и мелкій скотъ; лошадей и воловъ въ періодъ весеннихъ работъ хотя на ночь и выпускаютъ на пастьбу, но такъ какъ за ночь они не успѣваютъ наѣдаться, то ихъ подкармливаютъ. Смѣна мѣстъ выпаса находится въ зависимости отъ полевыхъ работъ и уборки урожая. Съ весны скотъ ходитъ по выгону и толокѣ; послѣ уборки сѣна его пускаютъ на отаву и послѣ жатвы хлѣбовъ—по жнивью. Зимой лошадей кормятъ сѣномъ и клеверомъ, во время работъ прибавляютъ овса. Рогатый скотъ кормятъ преимущественно сѣномъ, если и даютъ люцерну, то только перваго сбора, въ которомъ большая примѣсь прочихъ травъ. Зимой скотъ содержится въ крытыхъ помѣщеніяхъ. Что касается общихъ расходовъ по содержанію скота, считая здѣсь прокормъ и ремонтъ выбывшаго, то онъ приводится въ слѣдующей таблицѣ, показывающей кромѣ того, что же получается въ конечномъ итогѣ отъ содержимаго въ переселенческомъ хозяйствѣ стада.

Доходность на единицу скота.

	Приходъ.	Расходъ.	Разность.
I	14,28	18,97	— 4,69
II	15,97	21,60	— 5,63
III	13,88	16,53	— 2,65
IV	22,32	24,50	— 2,18
	16,44	20,46	— 4,02

Отсюда слѣдуетъ, что расходъ по содержанію скота въ переселенческомъ хозяйствѣ значительно превышаетъ таковой же для туземнаго. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе, повидимому, прежде всего въ различіи состава стадъ, а кромѣ того и разницѣ въ стоимости прокорма; послѣдній въ переселенческомъ хозяйствѣ обходится дороже въ виду того, что значительная часть скота довольно продолжительный періодъ находится на стойловомъ содержаніи.

Какъ уже говорилось, качество скота, содержимаго въ переселенческомъ хозяйствѣ, мало отличается отъ туземнаго; причиной этому служитъ тотъ фактъ, что при обзаведеніи хозяйствомъ переселенецъ пріобрѣтаетъ мѣстный скотъ. Случаи привода скота изъ Россіи весьма рѣдки, такъ какъ вывезенный скотъ сильно страдаетъ отъ перемѣны климата.

Продуктивность скота въ переселенческомъ хозяйствѣ, по этимъ причинамъ, мало разнится отъ таковой же въ туземномъ.

Доходы отъ стороннихъ заработковъ.

Общій приходъ отъ стороннихъ заработковъ переселенческой семьи равняется по даннымъ бюджетнаго опроса 105,39 руб. Какъ видно было выше, роль поступленій этой категоріи постепенно падаетъ съ увеличеніемъ размѣра посѣвной площади, иначе говоря, съ развитіемъ земледѣльческаго хозяйства. Среди заработковъ встрѣчаемъ, какъ домашніе, такъ и отхожіе; изъ первыхъ нужно указать портняжный, кузнечный, сапожный, а изъ отхожихъ извозъ и заработки отъ сельско-хозяйственныхъ работъ.

Непонятнымъ на первый разъ кажется возрастаніе въ многосѣющихъ хозяйствахъ значенія доходовъ отъ различнаго рода случайныхъ поступленій. Но дѣло здѣсь объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ крупныхъ хозяйствахъ довольно сильно развита отдача денегъ въ долгъ, поэтому поступленіями по преимуществу и являются получаемые долги.

Денежныя поступленія.

Обзоръ поступленій переселенческаго хозяйства заключимъ сравненіемъ денежной и натуральной его части. По отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ тѣ и другіе доходы находятся въ слѣдующемъ соотношеніи.

Соотношеніе натуральныхъ и денежныхъ поступленій.

	Натурой.	Деньгами.
I	47,7	52,3
II	49,8	50,2
III	53,2	46,8
IV	53,2	46,8
	51,6	48,4

Отсюда можно видѣть, что одновременно съ ростомъ размѣровъ хозяйства падаетъ, хотя и въ незначительной степени, роль покупныхъ предметовъ и продуктовъ въ общемъ обиходѣ, и хозяйство пріобрѣтаетъ такимъ образомъ болѣе натуральный характеръ.

Сопоставленіе въ данномъ отношеніи переселенческаго хозяйства съ туземнымъ показываетъ, что въ первомъ изъ нихъ денежные доходы

играютъ болѣе видную роль, чѣмъ во второмъ; это свидѣтельствуетъ о томъ, что у туземцевъ, безразлично у сартовъ и киргизъ, потребности личнаго и хозяйственнаго свойства удовлетворяются по преимуществу натурой, поступленіями изъ собственнаго хозяйства.

Соотношеніе приходовъ.

	Натурой.	Деньгами.
Переселенческое хозяйство	51,6	48,4
Сартовское »	65,5	34,5
Киргизское »	65,2	34,8

Какая же отрасль хозяйства переселенца по преимуществу снабжаетъ его деньгами? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ слѣдующая таблица, показывающая размѣръ денежныхъ поступленій на одно хозяйство.

Получено деньгами рублей.

Отъ земли	417,79
» скота	98,08
» заработковъ. . . .	104,70
» случайныхъ доходовъ . .	114,63
	735,2

Какъ видимъ, главная роль въ отношеніи денежныхъ поступленій принадлежитъ чисто земледѣльческому промыслу. Въ данномъ случаѣ видимъ полную аналогію съ туземнымъ хозяйствомъ. Какъ и въ этомъ послѣднемъ, наименьшая сумма денежныхъ доходовъ получается отъ скота.

По отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ количество денежныхъ поступленій измѣняется слѣдующимъ образомъ.

Получено дохода деньгами на одно хозяйство.

I	430,07
II	610,27
III	790,9
IV	1405,5
	735,21

Съ этой суммой денежныхъ знаковъ выступаетъ переселенческое хозяйство на рынокъ. Какъ видимъ, въ данномъ отношеніи оно въ нѣсколько разъ превосходитъ туземное хозяйство. Въ то время какъ сартовская семья можетъ расходовать на пріобрѣтеніе различныхъ продуктовъ и предметовъ домашняго и хозяйственнаго обихода 247,53 руб., а киргизская всего лишь 150,06 руб., средняя переселенческая выноситъ на рынокъ уже

735,21 руб. Несомнѣнно такимъ образомъ, что въ обмѣнѣ различныхъ предметовъ, а отсюда въ развитіи промышленности и торговли данной территоріи переселенческое хозяйство играетъ болѣе видную роль, чѣмъ туземное.

Расходъ хозяйства.

Общій годовой расходъ переселенческой семьи, исчисленный на душу наличнаго состава, выражается по отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ въ слѣдующихъ суммахъ.

Расходъ въ рубляхъ на душу обоего пола.

I	140,67
II	152,72
III	198,9
IV	319,59
	187,11

Сопоставленіе этихъ цифръ съ количествомъ поступающаго дохода показываетъ, что возрастаніе послѣдняго влечетъ за собою и увеличеніе общей суммы расхода. Подраздѣляя, какъ это дѣлалось и для туземнаго хозяйства, расходы на двѣ категоріи, идущихъ на удовлетвореніе личныхъ потребностей семьи и затрачиваемыхъ на веденіе хозяйства, получаемъ слѣдующее соотношеніе тѣхъ и другихъ.

Соотношеніе расходовъ.

	Личныя.	Хозяйств.
I	53,7	46,3
II	53,6	46,4
III	46,6	53,4
VI	42,7	57,3
	48,9	51,1

Сравненіе итоговыхъ величинъ съ данными по туземному хозяйству показываетъ, что подраздѣленіе расходовъ переселенческой семьи близко напоминаетъ соотношеніе ихъ въ сартовскомъ хозяйствѣ; какъ тамъ, такъ и здѣсь превалирующая роль принадлежитъ затратамъ на веденіе хозяйства. Большая аналогія съ данными, касающимися сартовскаго хозяйства, объясняется болѣе крупнымъ размахомъ того и другого хозяйства, по сравненію съ киргизскимъ, принужденнымъ, въ виду малаго количества по-

ступленій, довольно значительную часть доходовъ тратить на нужды личнаго свойства.

Сопоставленіе цифръ предыдущей таблицы по отдѣльнымъ группамъ показываетъ относительное уменьшеніе въ крупныхъ хозяйствахъ этихъ расходовъ личнаго потребленія.

Отанавливаясь прежде всего на затратахъ этой первой категоріи, приведемъ данныя, какія же нужды и въ какой степени получаютъ удовлетвореніе изъ той чистой прибыли семьи, которая остается за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по веденію хозяйства.

Соотношеніе расходовъ въ %%.

Пища	55,1
Одежда	25,8
Жилище	7.8
Посуда	1,1
Разн. домаш. вещи	1,2
Леченіе	0,2
Образованіе	0,4
Религіозн. потребности	2,4
Свадебные расходы	2,3
Подарки	0,4
Поѣздки	0,7
Платежи и повинности	2,6
	100

При сравненіи этого соотношенія съ данными по киргизскому и сартовскому хозяйству прежде всего бросается въ глаза нѣсколько меньшій процентъ затратъ на личное продовольствіе. Отсюда напрашивается выводъ, что въ хозяйствахъ, имѣющихъ сравнительно малый годовой оборотъ или, иначе говоря, малую чистую прибыль, довольно значительная часть этой послѣдней должна быть затрачиваема на удовлетвореніе наиболѣе насущной потребности, а именно потребности въ питаніи. Съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства, когда острота продовольственнаго вопроса падаетъ, семья обращаетъ свое вниманіе и на остальныя нужды личнаго характера. Но нужно все же замѣтить, что несмотря на значительную разницу въ годовыхъ оборотахъ различныхъ хозяйствъ, а именно: для киргизскаго въ 439,42 руб. и русскаго 1437,33 р., — соотношеніе расхода на продовольствіе къ общей суммѣ затратъ колеблется въ небольшихъ предѣлахъ, отъ 55,1 до 65,6. Равнымъ образомъ, небольшія измѣненія претерпѣваютъ и соотношенія, касающіяся остальныхъ категорій затратъ. Меньшій процентъ рас-

ходовъ на продовольствіе переселенческой семьи стоитъ въ связи съ увеличеніемъ затратъ на одежду и жилище. Что касается прочихъ нуждъ, то въ данномъ отношеніи, какъ въ переселенческомъ, такъ и туземномъ хозяйствѣ наблюдаются довольно близкія величины. Обращаясь къ разсмотрѣнію наиболѣе крупнаго *расхода на продовольствіе семьи*, приведемъ прежде всего сумму годовыхъ затратъ по расчету на душу наличнаго населенія.

Израсходовано на продовольствіе на душу обоего пола.

I	36,02
II	41,74
III	50,85
VI	63,39
	46,81

Какъ видимъ, расходъ этой категоріи, быстро увеличивающійся по направленію къ многосѣющимъ хозяйствамъ, почти въ два раза превосходитъ таковой же, выведенный для туземной семьи. Такъ, выше было видно, что на одного человѣка въ сартовскомъ хозяйствѣ расходуется на продовольствіе 25,85 руб., а въ киргизскомъ 25,4 р. Но указываетъ ли это сравненіе, что переселенцы въ дѣйствительности питаются лучше, чѣмъ туземцы? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ намъ послужатъ бюджетныя данныя о количествѣ потребляемыхъ пищевыхъ продуктовъ. Останавливаясь покуда на стоимости этихъ послѣднихъ, приведемъ еще взаимное соотношеніе расхода на потребленіе растительныхъ и животныхъ продуктовъ.

Соотношеніе стоимости продуктовъ.

	Растительн.	Животн.
I	62,9	37,1
II	56,7	43,3
III	57,1	42,9
IV	49,8	50,2
	56,2	43,8

Отсюда слѣдуетъ, что съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства замѣчается и нѣкоторое повышеніе роли продуктовъ животнаго происхожденія.

Чтобы выяснить, чѣмъ питается переселенческая семья описываемой части Чимкентскаго уѣзда, приведемъ количества потребляемыхъ продуктовъ, приходящіяся за годъ на душу населенія, бывшаго на продовольствіи.

Потреблено за годъ пудовъ.	
Муки пшеничной и кукурузной	20,95
Крупы	0,09
Бобовыхъ	0,05
Картофеля	3,47
Масличныхъ	0,28
Арбузовъ, тыквъ и дынь	4,42
Фруктовъ	0,82
Овощей	3,72
Масла постнаго	0,33
Мяса и сала	1,5
Масла коровьяго	0,08
Молока	10,66
Яицъ	0,11
Рыбы	0,66
Итого	47,14

Изъ нихъ 34,13 пуд. составляютъ продукты растительнаго царства и 13,01 пуд. животнаго.

Какъ показываютъ приведенныя цифры, пищевые раціоны переселенческихъ семей въ отношеніи общаго количества потребляемыхъ продуктовъ превосходятъ нормы питанія, выведенныя выше для сартовскаго населенія, но не достигаютъ все же раціоновъ киргизской семьи. Что касается состава пищевого довольствія, а именно соотношенія продуктовъ растительнаго и животнаго царства, то въ данномъ случаѣ пища переселенцевъ весьма близко подходитъ къ нормамъ сартовскаго населенія и очень сильно разнится отъ киргизскаго. На самомъ дѣлѣ, данныя показываютъ, что, какъ у переселенцевъ, такъ и у сартовъ количество потребляемыхъ продуктовъ растительнаго и животнаго происхожденія имѣютъ одно и то же соотношеніе 74:26, въ киргизской же семьѣ оно выражается обратно, какъ 34:66.

Сравнивая пищевыя нормы русскаго и сартовскаго населенія въ отношеніи отдѣльныхъ продуктовъ питанія, находимъ, что у переселенцевъ изъ зерновыхъ продуктовъ потребляется почти исключительно мука, крупа же занимаетъ значительно болѣе подчиненную роль, чѣмъ это имѣетъ мѣсто у сартовскаго населенія. Съ другой стороны, въ составѣ пищевого довольствія русскихъ селеній весьма видное мѣсто играютъ овощи и картофель, т. е. тѣ продукты, которыхъ почти не встрѣчаемъ у сартовъ. Въ отношеніи продуктовъ животнаго происхожденія особенно зна-

чительной разницы между сравниваемыми хозяйствами не замѣчается. Не будемъ касаться вопроса, въ какомъ видѣ идутъ въ потребленіе перечисленные выше продукты, а посмотримъ еще, что представляетъ собою пища переселенческой семьи по составу входящихъ въ нее отдѣльныхъ питательныхъ элементовъ. Выражая эти послѣдніе, какъ и въ предыдущемъ изложеніи, въ количествѣ граммовъ на душу населенія обоего пола въ день, получаемъ слѣдующія величины.

Потребляется граммовъ въ день однимъ человѣкомъ.

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ
156,87	52,06	775,47

Цифры показываютъ, что каждаго изъ указанныхъ основныхъ веществъ переселенцами потребляется больше, чѣмъ сартовскимъ населеніемъ, но при этомъ наибольшее увеличеніе замѣчается въ отношеніи углеводовъ. Такимъ образомъ отсюда можно сдѣлать выводъ, что пища переселенцевъ нѣсколько богаче безазотистыми соединеніями, чѣмъ пищевые раціоны сартовскаго населенія. Взаимное соотношеніе составныхъ питательныхъ веществъ у различныхъ племенныхъ группъ описываемой территоріи приводится въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ общее количество потребляемыхъ веществъ принято за сто.

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.
Киргизское населеніе	18,8	9,0	72,2
Сартовское »	16,7	5,7	77,6
Русское »	16,0	5.3	78,7

Наибольшую аналогію въ цифрахъ видимъ въ двухъ послѣднихъ рядахъ, характеризующихъ питаніе сартовскаго и русскаго населенія; совершенно особо стоитъ первый рядъ, относящійся до киргизской семьи; отъ двухъ послѣднихъ онъ отличается преоблаланіемъ цифръ бѣлковыхъ и жировыхъ веществъ.

Изъ этого сопоставленія можно, повидимому, сдѣлать выводъ, что родъ основного промысла населенія непосредственнымъ образомъ отражается на составѣ пищевого довольствія семьи Такъ, несмотря на племенную разницу, кладущую свой отпечатокъ на общій обиходъ семьи, русское и сартовское населеніе, благодаря преобладающей роли въ ихъ хозяйствѣ земледѣлія, потребляетъ пищу почти одинаковую по своему составу. Киргизская же семья, стоящая по своимъ рассовымъ особенностямъ довольно близко къ сартовскому, питается уже совершенно иначе, причиной чему служитъ ея полуземледѣльческое полускотоводческое хозяйство.

Изъ остальныхъ расходовъ упомянемъ еще о наиболѣе значительныхъ, а именно затратахъ на одежду и обувь, на жилыя помѣщенія, а также расходахъ по платежамъ и повинностямъ.

Годичный *расходъ на одежду и обувь* по расчету на одного человѣка опредѣляется въ переселенческой семьѣ въ суммѣ 23,64 руб. Какъ видимъ, эта величина значительно превосходитъ расходъ, какъ киргизскаго хозяйства (7,92 р.) такъ и сартовскаго (9,69 р.) Изъ общей суммы, затрачиваемой по этой категоріи потребностей, лишь 1,7% составляютъ предметы, полученные въ собственномъ хозяйствѣ, всѣ же остальные являются покупными; въ данномъ отношеніи, а именно въ отношеніи преобладанія покупныхъ предметовъ, русское хозяйство, какъ видимъ, значительно превосходитъ туземное.

Расходъ по возведенію ***жилыхъ помѣщеній, ремонту*** ихъ, ***отопленію и освѣщенію*** выражается по расчету на душу наличнаго населенія въ переселенческой семьѣ 7,15 руб., т. е. въ суммѣ, въ нѣсколько разъ превышающей выведенную для туземнаго хозяйства. Такой размѣръ расхода на жилище въ переселенческомъ хозяйствѣ несомнѣнно стоитъ въ непосредственной связи съ большей стоимостью жилыхъ помѣщеній, вызывающихъ значительныя затраты, какъ на ремонтъ, такъ на отопленіе и освѣщеніе.

Что касается ***повинностей***, то общая сумма, куда входятъ государственные и мірскіе налоги, а также и платежи по отбыванію натуральныхъ повинностей, оплачиваемые деньгами, выражаются въ суммѣ 18,33 р. на хозяйство, т. е. величиной близкой той, которую уплачиваетъ сартовская семья и значительно превосходящей расходъ этого рода киргизскаго населенія. По расчету на десятину посѣва повинности падаютъ въ слѣдующихъ суммахъ.

Платежи на десятину посѣва въ рубляхъ.

I	1,76
II	1,36
III	0,87
IV	1,13
	1,14

Какъ видимъ, хотя колебанія цифръ и не обнаруживаютъ особенной правильности, но все же и здѣсь, какъ и въ туземномъ хозяйствѣ, замѣчаемъ паденіе величинъ по направленію къ крупнымъ хозяйствамъ. Общій размѣръ платежей, приходящихся на десятину посѣва въ русскомъ хозяйствѣ, почти одинаковъ съ таковыми же сартовскихъ.

Остатки хозяйства.

Въ отношенiи остатковъ крестьянскаго хозяйства нужно сказать, что по своимъ размѣрамъ они значительно превосходятъ таковые туземнаго населенія. Какъ и у послѣднихъ, величина ихъ возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія хозяйства.

Осталось на одно хозяйство рублей.

	Отъ предыдущ. года.	На слѣдующій годъ.
I	52,61	30,97
II	52,96	32,14
III	46,94	112,24
IV	380.92	936,15
	95 97	177,05

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Въ заключеніе обзора хозяйственнаго быта туземнаго и русскаго населенія юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда, сопоставимъ хозяйство различныхъ племенныхъ группъ съ точки зрѣнія его раціональности и приспособленности къ мѣстнымъ природнымъ условіямъ. Прежде всего остановимся на вопросѣ, создало-ли туземное населеніе, издавна занимающееся земледѣліемъ, такія формы хозяйства, которыя бы наиболѣе отвѣчали раціональному использованію земельныхъ богатствъ описываемой территоріи.

Такъ какъ хозяйство съ преобладающимъ скотоводческимъ направленіемъ должно считаться въ описываемыхъ условіяхъ мѣстности отживающимъ, то центръ тяжести мѣстнаго сельско-хозяйственнаго промысла долженъ быть положенъ въ земледѣліи. Наиболѣе характерными чертами этого послѣдняго въ туземномъ хозяйствѣ служатъ: крайне примитивный рабочій инвентарь, исключающій сколько нибудь правильную обработку пахотныхъ угодій, каждогодняя распашка полей безъ отдыха и внесенія удобреній, отсутствіе, въ виду однообразнаго подбора культивируемыхъ растеній, правильнаго чередованія ихъ, засоренность сѣмянъ. Эти факторы первостепеннаго значенія въ связи съ другими менѣе важными обуславливаютъ собою крайне низкую доходность пахотныхъ угодій, неокупающую даже тотъ трудъ, который туземецъ затрачиваетъ на воздѣлываніе культурныхъ растеній. Исходя отсюда, отвѣтъ на первый вопросъ можетъ быть данъ только отрицательный.

Организація переселенческаго хозяйства имѣетъ слѣдствіемъ уже большую доходность чисто земледѣльческаго промысла. Основными моментами, повышающими эту доходность земледѣлія русскихъ крестьянъ, нужно считать примѣненіе улучшеннаго рабочаго инвентаря и введеніе въ сѣвооборотъ залежи.

Но, если первый изъ этихъ факторовъ можно отнести къ числу культурныхъ начинаній, имѣющихъ безусловно жизненное значеніе, то второй, характеризующій собою экстенсивную форму хозяйства, долженъ счи-

таться лишь какъ пережитокъ, обязанный своимъ существованіемъ тому многоземелью, которое имѣетъ мѣсто въ переселенческихъ поселкахъ. Несомнѣнно, что съ возрастаніемъ населенія, когда будетъ ощущаться нѣкоторое земельное утѣсненіе, этотъ хозяйственный строй долженъ будетъ уступить мѣсто болѣе интенсивной организаціи земледѣльческаго промысла. Къ числу отрицательныхъ сторонъ хозяйства переселенцевъ юго-восточной части Чимкентскаго уѣзда должны быть причислены, отмѣченное и для туземнаго, отсутствіе примѣненія удобреній и крайнее однообразіе культуръ.

Но всѣ эти отрицательныя стороны врядъ-ли все же могутъ быть отнесены на счетъ нераціональной постановки хозяйства переселенцевъ, осѣвшихъ въ описываемой части Чимкентскаго уѣзда. Приступая къ организаціи сельско-хозяйственнаго промысла, переселенецъ, какъ и всякій другой предприниматель, идетъ по пути наименьшаго сопротивленія, т. е. старается создать наиболѣе доходное предпріятіе съ наименьшей затратой труда и средствъ. Существующее многоземелье и легкость аренды въ связи съ невыпаханностью свѣжихъ богарныхъ земель создаетъ собою условія, при которыхъ особая интенсификація хозяйства является излишней. На самомъ дѣлѣ для чего переселенцу, имѣющему возможность оставлять землю въ залежи, вводить какой либо сложный травопольный сѣвооборотъ, когда и при залежной системѣ онъ имѣетъ возможность получать при минимальныхъ затратахъ порядочные урожаи. Такимъ образомъ введеніе болѣе интенсивнаго чередованія культурныхъ растеній, подобранныхъ, основываясь на природныхъ условіяхъ описываемой территоріи, отборъ сѣмянъ, оказавшихся наиболѣе урожайными, примѣненіе удобрительныхъ средствъ, раціональная обработка пашенъ, направленная на богарныхъ земляхъ къ накопленію и удержанію выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ, улучшеніе качества содержимаго скота, удѣленіе большого вниманія такимъ побочнымъ отраслямъ, какъ огородничество и плодовое садоводство—все это является дѣломъ будущаго, когда съ увеличеніемъ населенія исчезнетъ многоземелье, а съ расширеніемъ колонизаціи сократятся размѣры той площади земель киргизскаго пользованія, которыя за отсутствіемъ необходимости въ нихъ для самого киргизскаго населенія служатъ въ настоящее время арендным фондомъ для находящихся въ описываемой части уѣзда русскихъ поселковъ; однимъ словомъ тогда, когда принятая система хозяйства, обуславливаемая земельнымъ просторомъ, не будетъ уже обезпечивать семью средствами къ существованію.

